

PA
3893
P8 P65





TIROCINIA CRITICA

IN

ARISTOTELIS POLITICA.

SPECIMEN LITTERARIUM INAUGURALE,



SCRIPTUM

B. J. POLENAAR.

LUGDUNI-BATAVORUM,

APUD IAC^{UM}. HAZENBERG CORN^{ITI}. FIL^{II}

MDCCCXXXIII.

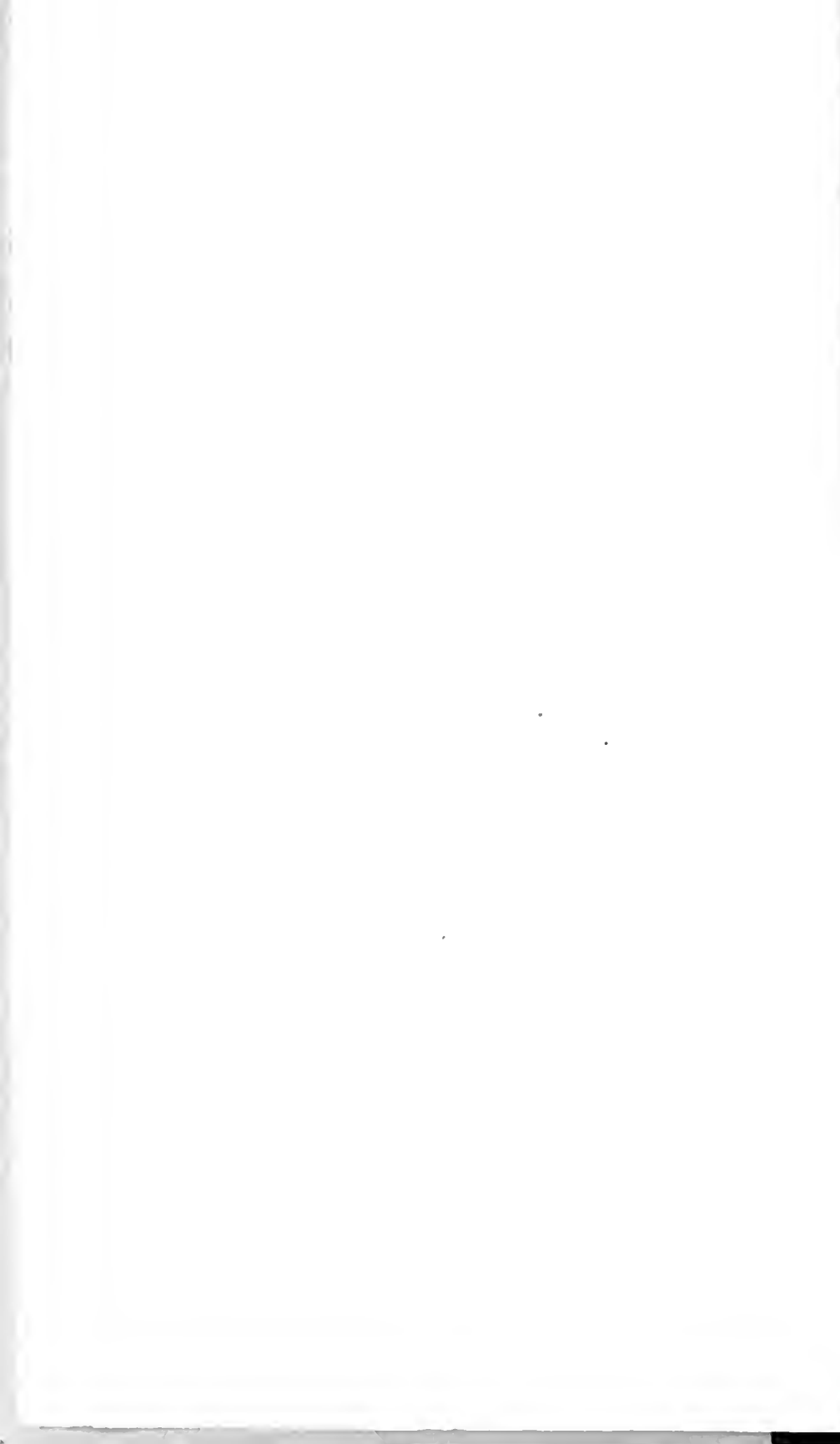




TIROCINIA CRITICA

IS

ARISTOTELIS POLITICA.



TIROCINIA CRITICA

IN

ARISTOTELIS POLITICA.

SPECIMEN LITTERARIUM INAUGURALE,

SCRIPSIT

B. J. POLENAAR.

LUGDUNI-BATAVORUM,

APUD IAC^M. HAZENBERG CORN^V. FIL^M.

MDCCCLXXIII.



PRAEFATIO.

Editurus specimen hoc inaugurale ad summos in Facult. Phil. Theor. et Litt. Hum. rite et legitime acquirendos honores, pauca habebam, quae praemonenda mihi viderentur. Et primum quidem si per res meas mihi licuisset, hanc dissertationem, donec ingenio meo firmiora doctrinae adiumenta quaesissem, ut *παρθένοι κατ'ἀκλόγηστον* domi tenuissem. Nam cum cogito, de quo nobili scriptore egerim, vehementissime animo commoveor et contremisco ne, dum philosophorum principi critice studnisse videri voluerim, et indoctus et imprudens videar. Hae autem critica arte, praesertim si quis peccat in gravissimi scriptoris opere, qui imprudentiae reus fit, ne imprudentiae quidem crimen evitare potuerit. Itaque uno tantum solatio — si tamen est — confirmatus sum, quod dissertationes inaugurales fere non legantur, quodque, si quae legatur, non tam quaeri soleat, quid dixerit auctor, quam quid in posterum, viribus corroboratis, promiserit. Sit igitur haec quoque quasi obses et Acaadem. Lugd.-Bat. et patriae amatissimae, me ita litteris antiquis in primis Graecis operam esse daturum, ut veri-

tatem rationemque sanam, quantum per vires liceat, sequar, neque nunquam coner τὸν ἥττω λόγον κρείττω πρᾶξιν ex pravo antiquitatis stupore; denique ut velim ex antiquis et literis et rebus publ. bene intellectis emendatum aliquid ad communem fructum aliquando afferre.

Atquæ hac præfatione non ita utor, ut diffusus viribus meis ipse meam causam deseram. Immo nisi nunc alienis rationibus, aut postea etiam meis ipsius studiis sententiam hanc vel illam permutandam esse edoctus fuero, in iis, quæ protuli, permanebo. Modestiae enim genera duo sunt. Alterum est, quod nemo acrius breviusque notavit, quam Germanorum summus ille poeta Goethe quum dixerit, mendicos et leves et improbos solos esse modestos (*„nur Lâmpen sind bescheiden“*); alterum est, quod iure laudatur in moderatis hominibus temperatisque. Fieri enim non potest ut nisi qui aut imbecillis, aut varius aut fucatus sit, titubanter et dubie sententiam suam proponat eamque defendere non audeat. Contra si sententiam sententia vicerit melior ex perverso disputandi amore, aut quia qui defendit sibi nimis placeat, confiteri uolle se errasse, neque tum quidem quidquam mutare velle, hoc vero est et arrogantis et impudentis.

Itaque hanc potissimum ob causam tritum illud Horatii præceptum, si fieri potuisset, secutus fuero, ut inter alienos, qui mihi obloquerentur, idem ego esse possem. Accessit alia graviorque causa, quam ob rem invitus fecerim, ut hæc iam ederem. Totam hanc commentationem eo scripseram consilio, ut editionem, quam Bekk. secundum libr. mss. fidem dederat atque iteraverat, ostenderem iniuria integritatis speciem referre, quum ei libri postquam multis locis rimas egissent, a librario quodam ita essent retractati, ut collidius quam sapientius eas quasi obduceret, utque præ-

terea vastam scholiorum struem ad eos libros coacervatam cum iis ipsis socors conglutinaret. Necesse igitur esse, ut Aristot. qui vocantur libri de Rep: Ἀριστοτέλους τὰ πολιτικά' — quo nomine exemp. gr. Richardus Congreve (duce Bekkeri editione) edidit angliceque illustravit, — ita denuo edantur, ut qui intelligere maluit lectores quam vel admirari et laudare vel explicare sive potius contorquere, haberent quae revera Aristotelis nomine digna laudarent. Neque enim quia Ar. ab inani verborum iactatione quam maxime abhorruit, ideo iam consentaneum esse videtur, ut interdum furibundo similis vel plane imperfectum sermonem profunderet, vel etiam sententias emitteret, quae, vix inchoatae neque ullo inter se non sermonis modo vinculo sed ne cogitationis quidem coniunctae, eorum qui legerent animos incautos vexarent. Quod tamen eum fecisse, si quidem libris mss. credendum est, quum exemplis prolatis ostendere essem conatus, ecce offertur mihi opus, cuius primo iam aspectu exclamabam: „doctum, Juppiter, et laboriosum!“

Inscribitur: Arist. Pol. libri VIII eum vetusta translatione Guilelmi de Moerbeka, recensuit Franciscus Susemihl (accedunt variae lectiones oeconomicorum.)

Lips. in aed. B. G. Teubneri MDCCCLXXII.

Postea cum opus inspexissem facile videbam, necesse iam esse in posterum, ut qui aliquid de nostris libris scribere velint, vel eos ipsos denuo edere, a Susemihli mira accurataque diligentia proficiscantur et ante omnia studiose inquirant, quid vir ille cl. probaverit improbaritve.

Equidem autem, cum tempora mea me cogerent, ut iam collectis sarcinulis meis almae matri valedicerem, constitui — ut iam dixi, aegre — ut mea scripta quae essent ederem, adderemque exemplis ex Bekkeri editione prolatis

quae esset Susemihli lectio, si mutata viderem. Ubi nihil addam consentire v. cl. scitote. Libere autem, ubi opus esse mihi videtur, vel utriusque coniunctae auctoritati obloenturus sum.

L. B. a. d. XII Cal. Nov. MDCCCLXXII.

Libros Arist. de Republica multis locis ruinas fecisse, quamquam in recentioribus editionibus ne uno quidem loco indicatur (Sussem. tamen editione excepta, de qua postea agemus) non mea est sententia nova quaedam atque inaudita.

Ne loquar nisi de temporibus post litteras renatas, iam septimo decimo p. Chr. nat. medio fere saeculo H. Courtingius in edendis iis libris ita est versatus, ut quamquam non semper τὰ ἑντὺν ἀπὸ ἑντὺν traderet, saepe tamen rectissime τὰ ἐκτὸς ἑντὺν ἀπὸ ἐκτὸς ἑντὺν adnotaret. Quo magis est mirandum, quod Bekkerus, quum in editione iterum recognita de singulis libris ordinandis Spengelium esse audiendum censeret ¹⁾, isque vir Cl. et Conr. argumenta de collocandis lib. VII et VIII ante IV fere probasset, et omnino eum aliquanto plus vidisse quam recentiores omnes testatus esset, tamen in delendis lacunarum signis Courtingianis Göttingium sequi maluerit. Is enim ea primus non tantum sustulit, sed etiam iactavit se exsultans, „se ne unam quidem stellulam micare passum esse.” Adeo autem opinio praeiudicata valet ad praestringendas vel doctissimorum et acutissimorum ingeniorum acies, ut

¹⁾ Abhand. der Phil. Philol. Cl. d. Bayr. Acad. d. W. Band 5 p. 4—49.

rationem talem huius consilii protulerit ¹⁾), qualem vix vanam dicere veri studiosum deceat. Ille enim „si quis autem, ait, videre sibi videatur minus inter se cohaerere singula quaedam in Arist. Politicis” — quasi vero res dubia esset aut parvi momenti! — „is meminerit, eum non imo eodemque tempore librum suum perscripsisse. Absolvit enim, ut videtur, opus post Ol. 114 I duobus annis ante obitum suum. Satis enim patet, Arist. Athenis quum esset, ea scribere non potuisse, quae p. 253. 6 leguntur: *ἔάν δέ τις γίνηται παρὰ ταῦτα συνδυασθέντων πρὶν αἰσθήσιν ἐγγενέσθαι καὶ ζῆν, ἐμπειρίσθαι δεῖ τὴν ἀμβλασιν· τὸ γὰρ ὅτιον καὶ τὸ μὴ διωρισμένον τῇ αἰσθήσει καὶ τῷ ζῆν ἔσται.* Contra leges enim Atheniensium peccavisset — propter *δίκην τῇ ἀμβλάσει*. Illud igitur quum Chaleidicae degeret scriptum esse videtur ab Aristotele.” Paulisper hic subsistamus, non ut argumentum istud ad definiendum tempus quo illi libri scripti sint, refutemus, — id enim ipsum vere *ἐξημβλαμένον* non desiderat orationem meam ²⁾); — sed quia mihi visus sum posse verba illa citata Arist. quae corrupta etiam apud Susenihl sunt edita, in integrum restituere, itaque hanc nactus occasionem lectorum iudicio coniecturam meam proponam. Locus ille totus — est Lib IV. (7) (ed. Bl. 1335 b. 19 sqq.) — apud Susem. sic legitur:

„περὶ δ' ἀποθέσεως καὶ τρεῖς τῶν γενομένων ἔστω νόμος μηδὲν πετηνόμενον τρεῖς, διὰ δὲ πλεῖστον τέκνων, (ἐάν secl. ex opt. mss. fide Susem.) ἢ τὰς τῶν ἐστῶν κληύει (vel sei ut Susem. ex coni. proponit) μηδὲν ἀποτίσσεισθαι

¹⁾ In edit. Praef. p. XXVI. 19.

²⁾ Gottlingus Athenienses monachos fuisse si ratus esset, non aliter indicasset de scriptorum inter eos concessa licentia; ut ille vir bonus ira exarduit, qui, teste Susem. in excutiendis ess. mss. de minima quidem omittente, in marg. cod. Pl. adscriptum: *καὶ λέγει ὁ διαμόνος τοῖς τοῖς*.

τῶν γινομένων· ὥρίσθαι γὰρ δεῖ τῆς τεκνοποιίας τὸ
 πληθύνει, (?) ἐν δέ τιτι γίνηται παρὰ ταῦτα συνδυασθεῖ-
 σιν [sic dedit Susem. (contra morem suum e coniect.¹) con-
 tra fidem omnium codicum superstitum, edit. Ald. et Bekk.]
 πρὶν κτλ. Iam primum *τιτι συνδυασθέντων* certe vitiosum est,
 sed terminationes *θέντων* et *θεῖσιν* inter se non solent
 commutari; mihi igitur legendum esse videtur ἐν δέ τι
 γίνηται συνδυασθέντων. Praeterea παρὰ ταῦτα referenda ad τὰ
 ἔσθι vix intelliguntur; quia male interposita sunt ὥρίσθαι
 γὰρ δεῖ πληθύνει· quae et propter horridum stilum
 (τῆς τεκνοπ. τὸ πληθύνει pro τὴν τεκνοπ.) et quia ex omni
 parte abundant, sententia enim iam plana est ex verbis
 ἡ τάξις τῶν ἔσθων et rem ipsam Arist. iam tractavit 1331 b.
 30 sqq. scholiastae sunt reddenda. Denique dubito an pro
 καλῶν (vel *σει*) melius legatur καλῶτα. Sed redeamus ad
 Göttlingium, qui ipse quodammodo sentiens se falso argu-
 mento esse usum ad annum, quo libri Arist. essent con-
 scripti, definiendum, (l.l.) pergit: „Quamquam huic argu-
 mento non multum tribuerim. Tamen p. 183. 10 de
 Dionis facinore (Ol. 109. 4. a. Chr. nat. 342) loquitur,
 quasi eo tempore facto, quo Polit. scriberet: „καὶ νῦν ἡ τῶν
 περὶ τὸν Διονύσιον. Quae cum iis non conveniunt quae de
 morte Philippi (Ol. 111. 1. a. Chr. n. 336) p. 180. 10. narran-
 tur. Credibile est igitur Aristotelem cum non uno tempore
 Pol. sua scripserit, quaedam argumenta ex historia petita
 postea etiam addidisse, cum totum opus absolveret. Vi-
 ginti igitur annos et quod supra aut saltem sex
 annos in scribenda Polit. consumpsit Si cui mirum

¹ Nisi forte persuasum sibi haberet *συνδυασθεῖσιν* fuisse in codice
 G. van Moerbeka (*F*) quia interpretatus est ille »aliquibus combinatis“
 sed qui aliter vertisset si Genit. et ipse legisset?

videatur hoc longum tempus, is meminerit ea omnia proferri ab homine, qui in eo genere rerum propterea habitavit, quod prius quam ad absolvendum opus se accingeret omnia diligentissime perlustraverat, quae de optimo reipubl. statu a philosophis scripta erant, summamque operam in colligendis legibus populorum tam Graecorum quam barbarorum posuerat."

Eccē igitur philosophum, quo nemo inter mortales doctior, nemo acutior fuerit, qui rerum publicarum centum et quinquaginta octo descripserit institutiones, praeceptorem Alexandri Magni de doctrina rei publicae per sex (vel etiam per viginti annos) scribentem tamque stolidē, ut prius quam consulisset inceperit, et ubi iam finisset, nonnulla vel discrepantia addiderit, quum ne relegisset quidem quae antea scripserat, ut caveri posset ne quid cum novis illis minus apte cohaereret! Sed fac exempla illa historica — quae tamen nos aliis quoque ex argumentis insiticia esse mox probabimus — non iam ob id ipsum damanda esse, quod inter se non congruant: fac igitur ex iis probari posse, Arist. per sex annos in iis libris, negligenter tamen, conscribendis fuisse, vel si hoc spatium angustius videtur fac per viginti, — ut discipulum in Aristophanis *Nub.* imitemur, τὸ πρῶμα τοῦ ξημιβίου μὲν tamen referentes, modo ut ille prius caverimus:

„ἀλλ' εὖ θέμις — τοῖς μετὰ ταῦτα λέγειν

„ — νομίζω δὲ ταῦτα καὶ μυστήρια.”

fac igitur Arist. opus suum imperfectum reliquisse, ita, ut certe „singula quaedam minus apte cohaerere” videremus: quae tamen quaeso verecundia est in philosophi nomen, deletis lacunarum signis, quod imperfectum ab ipso est relictum, id perfectum et absolutum esse contorquendo defendere? Verum tota illa Göttl. argumentatio

quam inanis sit, et iam qui animo non praecoccupato eam est seentus intellexerit et vel uno loco deperditae mancaeque Aristot. disputationis, quem statim afferemus ita firmabimus, ut paene iam supersedere possimus demonstrare, exempla illa historica, quibus nitatur, interposita esse. Qui tamen factum est, ut editoribus et doctis et acutis persuaserit? Nempe religione missorum. Et tamen si in ullo vetere scriptore edendo, in hisce libris emittendis studendum erat, ne eorum iudicium in voluntate scribarum et librariorum, ineptissimi hominum generis, collocaretur. In ipso enim operis quasi limine editores a philosopho tanquam monentur: „cavetote, ne nimium corporis oculis tribuatis, parum mentis.” Postquam enim dixit, ipsa sua natura alios esse ingenuos, alios serviles „τὸ μὲν γὰρ δουλάμεναι αἶτ (ed. Bl. 1252 a 31) τῇ διανοίᾳ προσεῖν ἄρχεται φύσει καὶ δεσπόζειν, (Φύσει del. quoque Thurot prob. Susem.) τὸ δὲ δουλάμεναι [μὲν] τῇ πάμπαν τοῦτο (in libr. etiam apud S. παῦτα) πρὸς ἄρχόμεναι φύσει καὶ δεσπόζειν.

Itaque novissimus editor coactus est, ut Conringium quam Göttingium sequi mallet. Dico enim invitum id fecisse: nam cum tanta cura codices mss. excussisset, quanta superari non potest, tamen tantopere abhorret a coniecturis ut praef. p. XLVIII scribat: „Ceterum ego et ex his coniecturis (loquitur de coniecturis primarum editionum,) et ex iis, quas recentiorum temporum viri docti addiderunt et ex meis in ipsa scriptoris verba perpauca recipiam, immo complures ab aliis receptas, quamvis nonnullas earum ipse verissimas habeam, ex hoc ordine exterminabo.” Atque idem ille, tam eante tanque anxie fidem codicum observans (Praef. p. LI) tamen significat se Couringio suffragari in eo, quod

non praecludenti philosophi ipsius morti, sed temporum iniuriae tribuendum esse censeat ¹⁾, non exstare gravissimas illas quaestiones, de quibus passim pollicetur se postea esse acturum. Quamquam hic forsitan dubitari liceisset, quia quum ipsae quaestiones communi quodam et arctiore vinculo contineri videamus, toti libri perisse dicendi nobis sunt ²⁾. Quodsi tamen hanc potissimum sententiam probat, certe ipsa librorum conditione ad eam est adductus. Et profecto (l.l.) pergit sic, ut plane eandem sententiam proferre videatur quam nos supra ut nostram defendimus. Nam: „..... in ceteris quoque operis partibus,” inquit, „praeter minores lacunas permultas una certe maioris ambitus post III. 13 (1284 a. 3) ἀρετῶν invenitur, quod non fugit Conringii sagacitatem. Qui vir quamquam in eiusmodi defectibus investigandis saepe quidem erravit, tamen non solum eo erravit, quod complures ubi non sunt, sibi visus est detexisse, verum etiam eo, quod alios pauciores, qui revera exstant, vel ipse nondum detexit, et, quamquam linguam Graecam modice tantum doctus erat, acuta tamen mente et attento animo sententiarum ubique nexum rimatus permultas difficultates aperuit, quas non modo ante eum nemo perspexerat, sed etiam

¹⁾ Introductio cap. VI p. 617 sqq.

²⁾ Pollicetur exempli gratia I. 13 (1260. b. 8. sqq.) quaestionem de virtute mariti, uxoris, liberorumque deque necessitudine quae inter eos intercideri debeat; IV (7) 18 (1335 b. 2. sqq.) de sanitate corporum qualis liberis procreandis esse oportet; eod. libr. c. 17 (1336. b. 24) ad quae spectacula pueri admittendi sint; lib. II. 10. (1272 a. 24) legere sint vetandi obsceni virorum inter sese usus; libr. V (VIII). 3. (1338 a. 32) quod genera sint institutionum puerorum liberalium; lib. II cap. 6 (1265 b. 17) IV (VII) 5 (1326. b. 32) et cap. 10 (1330. a. 4) de arte rei faciendae et quoad resp. eam singularum domuum curam in se recipere debeat cet.

post eum plurimi despicientes quae recte senserat negare quam enodare maluerunt. Qui si hodie quoque, velut Stabius, asteriscos Conringianos ex editionibus nostris evanuisse, sed nequaquam hac re turbatum esse operis perspicuitatem affirmant, vereor, ne in eos cadat idem, quod Antistheni se ἵππον quidem videre, sed non ἱππότητα asseveranti respondisse fertur Plato: ἔχεις μὲν ὃ ἵππος ὀρᾷται τῷδε τὸ ὄμμα, ὃ δ' ἱππότης θεωρεῖται οὐδέπω κέκτηται. His verbis videtur, ut iam dixi, mea sententia plane congruere; sed videtur tantum. Ille enim vir cl. sibi persuasit lacunas quidem in hoc opere inesse, et multas quidem parvas, unam vel maiorem, sed tamen in universum nobis philosophi opus ita esse traditum, ut residua non consilio sint mutata; mihi autem retractata esse videntur, ut speciem integritatis referrent; quod ab eo, qui fecisset, satis astute factum esse me iudice patet iam ex eo, quod sunt etiam hodie, qui dubitent.

Atque singulos locos afferre, quos Susemihl quoque statuit lacunosos esse, iam descripto Cl. illius viri testimonio, quo invitius dato eo graviore, supersedere me posse arbitror. Itaque ex exemplis a me collatis tantum eos locos afferam, e quibus confido fore ut si quis eos paulo attentiore cura inspexerit nostra probetur sententia, eos libros retractatos esse.

Initium mihi sit locus, quem (in nota 2 pag. 10) retuli inter eos, in quibus Phil. spem excitat, cui in his libris satisfactum esse non videmus. Est libri quinti (VIII) cap. 3 (1338 a 30 sqq.):

ὅτι μὲν τῶν ἐστὶ παιδεία τις ἢ οὐχ ὡς χρησίμην (Sus. sic quoque edid., probat tamen χρήσιμον Spengelii coni.) παιδεύεον τοὺς υἱεῖς οὐδ' ὡς ἀναγκάσιον. (εν?) ἀλλ' ὡς ἐλευθέριον καὶ καλὸν (ἢν?) Φανερόν ἐστιν· πρότερον δὲ μίαν τὸν ἀριστὸν ἢ

παιδευσι. καὶ τινες αὐτὰ καὶ πᾶσι. ὅσπερ ἐν λεγτέῳ περὶ αὐτῶν
(?) ¹⁾ οὖν δὲ τοσούτων ἡμῖν εἶναι πρὸ ὁδοῦ γέγονεν, ἵτι καὶ
παρὰ τῶν ἀρχαίων ἔχοντες τινὰ μαρτυρίαν ἐκ τῶν καταβεβλη-
μένων παιδευμάτων (Malim Susem. recepisset et hic et 1337.
b. 22. pro καταβεβλημένοι μαθήσει: quod cod. Γ videtur
prae-buisse τρεβλημα., quid sit τὰ καταβεβλημένα παιδευ-
ματα nisi disciplinae contemptae abiectioneque non video)
ἢ ὅς ἑ μυστικῇ τοῦτο ποιεῖ ὁ γὰρ. ἔτι δὲ καὶ τῶν χρησίων ἔτι
δοεῖ τινὰ παιδεύεσθαι τοῦ παιδαγ. οὐ μόνον διὰ τὸ χρησίμων.
εἶναι τὴν τῶν γραμμάτων μάθησιν, ἀλλὰ καὶ διὰ τὸ πολλὰς
ἐνδέχεσθαι γίνεσθαι δι' αὐτῶν μαθήσει: ἑτεραί. Ὅμοιος δὲ καὶ
τὴν γραμμῶν. εὐχ. ἵνα ἐν τοῖς τοῖσι ἀνέτοις μὴ διαμαρτάνωσιν
ἀλλ' ὅστις ἀνεξάπληγται πρὸς τὴν τῶν σκευῶν ἀγῶν τε καὶ τρεῖσιν.
ἢ (nomen ἀλλὰ ?) μάλλον ἔτι ποιεῖ θεωρητικὸν τοῦ περὶ τὰ
σώματα κάλλους. τὸ δὲ ζητεῖν πανταχοῦ τὸ χρησίμων ἡμισυ
ἀρμόζει τοῖς μετ' αὐτοῦ καὶ τοῖς ἐλευθερίαις (c). Susem. recte,
ut mihi quidem videtur, pro ἐλευθερίαις.) ἐπεὶ δὲ Σουερίον
πρὸς τὴν τοῖς ἐξουσιαις παιδεύεσθαι ἢ τῶν λόγων εἶναι (Bek. ἢ τῶν λόγων
παιδ. εἶναι) καὶ περὶ τὸ σῶμα πρὸς τὴν ἢ τὴν διάνοιαν, ὁ γὰρ
ἐκ τούτων ἔτι παραδοτέον τοῦ παιδαγ. γυμναστικῇ καὶ παιδοποιτικῇ.
τούτων ὅς ἢ μὲν ποῖον τινὰ ποιεῖ τὴν εἶναι τοῦ σώματος ἢ δὲ
τὰ ἑρ. α.

Hiscē in verbis a Couringio quater lacunae signum
est positum (post ἔχοντες τινὰ μαρτυρίαν, tum post τοῦτο ποιεῖ
ὁ γὰρ, deinde ante ὁμοίος δὲ καὶ, denique ante ἐπεὶ δὲ Σουερίον
z. ε. λ.), a Bekkero ne semel quidem. [Susemihl primum
illud inter varias lect. probat, sed dubitanter, „si revera
corruptus est locus, inquit, „(ἵτι τὸ κάλλος οὐκ ἐξέσται) ἐκ.

¹⁾ Post καὶ τὸ punctum esse ponendum conicio, et sic legendum: οὖν δὲ
τοσούτων τινων ἀνέτοις παιδ. (ἀνέτοις) ἵπο ὁδοῦ γέγονε ἀπλοῖαι καὶ παρὰ
z. ε. λ.

si liceat harioolari, vel simile quid, coniciat Sus." de ceteris cum taceat, improbat.] Iam videamus, num haec philosophi disputatio integra sit. In praecedentibus (1337. b. 21) «*οὐκ ἔστιν οὖν κατὰ βέλγη μέντοι (πρὸς β.) οὐδὲν μαθήσεις, inquit, καὶ ὅσπερ εἰρηται πρίτερον ἐπαμφοτερίζουσιν.*» Quomodo usitatae illae disciplinae ad utrumque spectent, et quid illud utrumque sit et ubi dixerit, quamquam ego non dubito, quin et ea res hic desit, iam non quaero ¹⁾. Pergit post enumerata bonarum artium quatuor genera, quibus tunc pueri institui solebant, quorum τὴν μὲν γυμναστικὴν καὶ τὴν γραμματικὴν necessaria ad vitam victumque suppeditare dicit, gymnasticam autem artem ad animi fortitudinem coefferiendam pertinere «*τὴν δὲ μουσικὴν ἤδη διαπερῆσαι ἔν τις*». Tunc enim, ait, plerosque ei voluptatis causa fere studere, veteres autem non ideo eam inter disciplinas recepis- se, quibus iuvenes instituerentur, sed quia ipsa hominum natura et negotia flagitat proba et bona et otium honestum pulehrumque. Quod postquam ostendit, „*δὲ*” inquit 1338 a 14 sqq. „*καὶ τὴν μουσικὴν εἰς πρῶτον εἰς παιδείαν ἔταξαν οὐχ ὡς ἀναγκαστικὴν οὐδ' ὡς χρηστικὴν. ὥσπερ τὰ γυμναστικά πρὸς χρηματισμὸν καὶ πρὸς δίκονομίαν . . . καὶ πρὸς πολιτικὰς πράξεις πολλὰς οὐδ' αὖ καὶ ὅσπερ ἡ γυμναστικὴ πρὸς ὑγίειαν καὶ*

¹⁾ Susen. qui ea verba ad proxime praecedentia referre potuerit (a 39 sqq.) non video. Primum καὶ ὅσπερ εἰρηται ἐρὸς τερρον id vetat. Tum in toto eo loco frustra haec sententia quaeratur, neque quisquam quidquam reperiat, quod eam illustret. Nam nisi quod initio (14.) dubitationes quaedam afferuntur de artibus ad institutionem necessariis, quo modo iis sit utendum, quae puerorum vires primae sint formandae aliaeque, disputatum esse non videmus nisi de artibus ad vitam victumque necessariis. Nam (b 15) «*ἔστιν δὲ καὶ [αὐτὴ ἐλευθερίων ἐλευθερίων] μέγας μὲν αὐτὸς εἶναι μετέχουσιν οὐκ ἀνελευθερίων*” ea quidem verba apertissime corrupta sunt; ut mea fert opinio αὐτὴ ἐλευθ. εἶναι falsa glossa fuit ad ἐλευθ.

ἀλλήν, οὐδέτερον γὰρ τούτων ἑρῶμεν γινόμενον ἐκ τῆς μουσικῆς· ¹⁾ λαίπεται τοίνυν πρὸς τὴν ἐν τῇ σχολῇ διαγωγὴν, εἰς ἕπερ (?) καὶ ὁκλίνονται παρῆγοντες (?) αὐτῇ. ἢ γὰρ εἴνται διαγωγὴν εἶναι τῶν ἐλευθερίων, ἐν ταύτῃ τάττουσιν." Id docetur ex Homero, et concluditur iis verbis, de quibus iam dudum agimus. In iis igitur quum iam initio legamus ex precedenti disputatione effectum esse, ut tradenda sit pueris quaedam non necessaria disciplina, utrum autem una tantum an plures, et si plures, quales et quomodo, nondum constare, deque hac quaestione postea agendum esse, quis non statim admonitus videt, verba οὐν δὲ τοσοῦτον πειεῖ δῆλον claudicantem sententiam exhibere? [Sussemihl cum inter μαρτυρεῖν et ἐκ interponi iubet (ἔτι τὸ καλὸν οὐκ ἐξεῖργον) ostendit se difficultatem non satis pependisse. Neque enim fieri potest, ut Aristot. dicat praemunitum id sibi esse, „habere nos testimonium quoddam veterum"! Quod si Arist. non scripsisset, quod nobis persuasum est, (transpositis verbis περὶ αὐτῶν vide p. 12 notam) οὐν δὲ δηλονότι: si necesse esse credidisset repetere id quod in proximo praecedentibus iam dixit, certe non scripsisset: ἔτι καὶ παρὰ τῶν ἀρχαίων . . . ἐξεῖργον, sed tantum ἔτι εἰ ἀρχαίοι τὸ καλὸν οὐκ ἐξεῖργον.] Quodsi autem inde ab ἔτι δὲ καὶ legere pergamus verborum quidem conjunctionem videmus, sententiarum vero nexum prope nullum. Itaque Conringium iure lacunarum signa bis posuisse arbitrans equidem non dubito quin verba καὶ παρὰ τῶν ἀρχ. κ. τ. λ. usque ad ἔτι δὲ καὶ librario reddenda sint, qui sic iacturam librorum celare voluisse videtur, et quia insulsa sunt et inania, et

¹⁾ Quae omisi mihi quidem scholia esse videntur, sed hoc non arguo: certe omittere potui, quia nihil ad nos nunc quidem.

quia verbum *τοῦτο* nihil habet, ad quod respicit. Nam ne novum quidem aliquid iis verbis verisimile est ab Aristotele ipso ita esse additum, (ut Conringius credidisse videtur) ut post *μαρτυρίαν* lacunam statuamus, nam tunc dixisset *ἔτι καὶ τῇδε π. τ. ἀρχ. ἔχουσιν μαρτυρίαν* vel simile quid, omnino autem totum redolet nescio quomodo sedulitatem scholiastae.

Videamus quae sequuntur. [*ἔτι δὲ καὶ?*] *τῶν χρησίων... ἐτέρων*. Utut initium huius periodi erat, hoc certe ex priore parte manifestum est, philos. id agere, ut doceat, ipsis illis disciplinis, e quibus utilitas varia percipitur, non ob eam tantum causam imbui pueros deberi, sed etiam quia pulchri honestique sensus iis paratur. Sic autem sententia ipsa non concluditur, sed posteriore parte, quamquam minus distincte et copiose, plane idem profertur, quod iam eadem pagina legimus. (vide supra p. 13. v. 3 ab imo.) Ergo hic quoque lacunam male expletam videmus, Conringiumque laudamus, qui supplemento isto non est deceptus, sed rursus orationem mancam esse notavit. Eandem denique fraudem etiam ibi deprehendimus, ubi Contr. (quater) stellulas posuit ante *ἔτι δὲ φανερόν*. Nam. 1337 a 38 id ipsum in dubium vocatur, quod hic pro certo ponitur, prius mores puerorum formandos esse quam ingenia et corpora ante mentes, neque tamen interea quidquam a philosopho prolatum esse cernimus, unde tandem necopinato id edocti fuerimus. An ex iis, quae plane huic loco aliena sunt *ἢ τὸ δὲ ζήτησιν κ. τ. λ.?* Etenim neque in superioribus neque in capite sequente de ea agitur quaestione, quid aptum sit *τοῖς μετὰ φύσιν καὶ τοῖς ἐλευθερίαις* (vel *ἐλευθερίαις*?), sed quid sanciendum sit a legislatore in pueris instituendis. Itaque ne in iis quidem, quae desunt, de alia quaestione egisse philosophum verisimile est. Quodsi et ipsa verba et falsa eorum gradatio *ἢ* magnanimis et

ingenuis," et *πανταχού* illud admodum molestum, (pro eo vocabulo, quod unicum hic ferri potuisset, *μόνον*.) falsatorem arguunt, quid dubitemus, quominus et iis iacturam librorum callidius quam sapientius, occultam esse dicamus? Quin etiam ultima huius loci verba non sunt Arist., sed iis quoque lacuna est celata, atque haec vel Contr. sagacitatem fugit. Nam verba *ὁ γὰρ ἐκ τούτων (?) ἔτι παραδοτέον τοῦ παιδὸς γυμναστικῇ καὶ παιδῶροτιβικῇ?* non possunt genuina esse, quibus si animum attendis, statim vides, specie quidem coniuncta esse ea quae sequuntur: *«ὅν μὲν οὖν αἱ μάλιστα δοκοῦσι τῶν πόλεων ἐπιμελεῖσθαι τῶν παιδῶν αἱ μὲν ἀθλητικὴν ἔξιν ἐμποιῶσι κατ'»* revera autem ea plane secreta esse ab illis de quibus cap. 3 Arist. egisset, vel egisse videatur.

Atque haec haecenus. Trauseo ad alium locum, in quo idem factum esse videmus, ut disputatio philosophi manifeste manca esset, et assutus esset pannus quidam huic disputationi alienissimus, sed ubi tamen de fraude dubitari potest. Initio sc. libri II (p. 1261 a. 22. sqq) ubi Arist. in eo est, ut refutet Plat. sententiam de communicandis uxoribus rebusque inter optimae civitatis cives, postquam docuit summam unitatem si finem optandum esse civitati statuamus, consentaneum esse, ut civitatem omnem funditus tollamus, domum enim huic fini propiorem esse quam civitatem, singulos autem homines vel propiores quam domum quamque: *«τὸ μόνον δὲ, inquit, ἐκ πλείωνων ἀνδράπων ἔστιν ἢ πόλις. ἀλλὰ καὶ ἐξ εἰδῶν διαφερότων. οὐ γὰρ γίνεσθαι πόλιν ἐξ ἑμοίων· ἕτερον γὰρ συμμαχία καὶ πόλις· τὸ μὲν γὰρ τῶ πᾶσι χρησιμὸν, καὶ ἢ τὸ αὐτὸ τῶ εἶδει. βελούσις γὰρ χάριν ἢ συμμαχία πέσκειν, ὥσπερ ἂν εἰ σταδῶδες πλεῖον [excidit ἐπιλάβαι, (vel simile quid) πλεῖον] ἐλαύτεσι* (in libris est *ἐλαύσῃ* barbara plane forma post εἰ,

quod tamen abundat post *ἐν*.) *διαίτεται δὲ τῶ τριώτῳ καὶ πόλει ἔθνος ὅταν μὴ κατὰ νόμον ᾖσι κεχωρισμένοι τὸ πλῆθος· ἀλλ' οἷον Ἀρκάδες (?)* *ἐξ ὧ δὲ δεῖ ἐν γένεσσι εἶδει διαφέρει.* Iam hic ita offendimur, ut pergere non possimus. Nam haec quoque corrupta esse et lacunosa, quamquam Bekk. noluit adnotare, quis non videt? Itaque Couring. inter "*Ἀρκάδες* et *ἐξ ἧν* signum lacunae posuit et in calce editionis suae adnotavit: „Hiant sane et illa: *διαίτεται δὲ τῶ τριώτῳ καὶ πόλει ἔθνος, ὅταν μὴ κατὰ νόμον ᾖσι κεχωρισμένοι τὸ πλῆθος. ἀλλ' οἷον Ἀρκάδες.* Nec enim Arist. aetate ita habitabant Arcades sed olim habitaverant ante Epaminondam: ¹⁾ nec eo differt a gente civitas, quod civitas sit composita ex multis specie diversis, non vero gens; sed quod in gente ita sparsim, non autem per vicos, habitante, nulla sit communio, in civitate autem sit perfecta societas. In verbis autem haece Aristotelicis hoc loco non exprimitur, quemadmodum civitas a gente differat: quod fieri debuisset, et factum esse verisimile est.” Mihi autem, si quid *πρακτικῶν* licet, haece solita incuria ac festinatione scribarum, oculis praecurrentibus ad *ἐκαστέλευται*, ex hisce orta esse videntur:

ἀλλ' [ἐν μίᾳ πόλει τείχεσι συνωχυμένοι ἔστιν ἄλλοθεν ἄλλοι] οἷον Ἀρκάδες, (ipsa tamen illa *οἷον Ἀρκάδες* nescio an scholiastae debeantur,) cf: 1276 a. 25 *πότε δεῖ νομίζεν μίαν εἶναι τὴν πόλιν. εὐ γὰρ δὴ τοῖς τείχεσιν* et 1282 b. 12. *εἰ γὰρ τις καὶ συνάγει τοὺς πόλιν εἰς ἓν, ὥστ' ἀπτεσθαι τὴν Μεγαρέων πόλιν καὶ Κορινθίων τοῖς τείχεσιν, ὁμοίως εὐ μὲν πόλιν.*

Totam enim hanc disputationem initio (p. 1260 b. 40 sqq.) sic exorsus erat phil., ut primum ad societatem, qualis inter cives unius reip. intercedat, conforman-

¹⁾ Quomodo tamen nisi *κεχωρισμένοι το πλῆθος κατὰ νόμον*? quid igitur sibi vult illud *ἀλλ' αὖ*? id non urget Cour.

dam loci coniunctionem necessariam esse diceret: ἡ γὰρ πόλις κοινωνία τίς ἐστι, καὶ πρῶτον ἀνάγκη τοῦ τόπου κοινωνεῖν· ὁ μὲν γὰρ τόπος εἰς ὃ τῆς μιᾶς πόλεως. Quam igitur hic aliam esse foederis societatem aliam civium monuisset, (quamquam hoc strictim fecit,) quumque iam se accingeret, ut hanc unice ita fieri probaret, si qui loco sunt coniuncti, natura tamen specieque dispares essent: sanae disputandi rationi quam maxime congruisset, ut antea advenarum colluviem nisi loci moeniumque societate non coniunctam opposuisset civibus, qui revera hoc nomine digni essent. Eam porro sententiam si ita longiore digressionem facta pertexuisset, ut hos demonstrasset aetioe quodam vinculo inter se connexos esse, summa concinnitate eo unde egressus esset, revertisset verbis εἰς ἃν δὲ (vel δὴ) δεῖ ἐν γενέσσει (sc. τὴν πόλιν) εἶδει διαφέρει. Nunc autem quorsum ea verba spectant nisi ad ea quae proxime praecedunt ἔτι — τὸ πλεονεξία; Eadem igitur populi partes primo dicuntur quando non sint vicatim dispersitae, nimis inter se pares esse, ideoque distare a civitate (οἰκίσει δὲ τῇ τοιούτῃ κ. τ. λ.), deinde autem specie dispares esse, si quam ex iis unitatem nasci oporteat; quod quum in primis proprium civitati esse affirmasset, nonne iure, si ita disputasset, diceremus rationem huius disputationis εἶδει ὃ διαφέρει a furiosi hominis deliramentis? At dixerit quispiam: „quae tu supra addere voluisti verba inter ἀλλ' et εἰς, quia facile potuerunt excidere, concedam iam interiisse; reliqua vero integerrima sunt; philos. enim, quippe qui parcus verborum fuerit, praesertim quum tota haec inter cives et populum distinctio, huiusque cum foederatis similitudo hic facile omitti potuisset, id discrimen eamque convenientiam indicare quam explicare maluit, verba autem εἰς ἃν — διαφέρει quamquam a verbo πλεονεξία remotiora sunt, eo

tamen spectant." Esto igitur: quid autem quod tunc qui verbis ita pareat ut paene intelligi nequeat, idem dicendus erit sine ulla causa inter paucorum versuum spatium eandem sententiam repetiisse, civitatem quamque ex partibus disparibus constare? Quid? Quod eam asseverat ter, argumento probat prorsus nullo? An artis logices qui parens dici potest ideo ter idem repetiisse dicamus, ut id demonstrare supersederet? [Susemihl vir cl. deesse quidquam negat, sed offensionem omnem ita removere posse censet, si verba *δισίται* — Ἀρρρρρρ de sua sede moveantur. Iam statim non concedo sic omnem nobis scrupulum exemptum esse; negare autem profecto non possum, novae distinctionis si vestigium quodque ex hoc loco evanuerit — non esse quomodo offendat. Itaque erit fortasse qui id prorsus delere censeat. Sus. autem quum alio loco reponi ea verba iusserit, quid lueratus sit non video. Ubi enim suadet, ut reponantur in fine 1260 b. post *ὁ μὲν γὰρ πόσις εἷς ὁ πῆξ μιῶς πόλεως* ¹⁾ tantum non magis offendunt, quam hic, immo revera molestiora sunt. Primo enim quid significant? Num fieri potest ut quis Arcades aetate historica ita habitasse dicat, ut Cyclopes apud Homerum videmus ne vicatim quidem dispersitos sine ulla partium inter se coniunctione? ²⁾ Et si quis id quoque defendat, itane

¹⁾ Post *πόλεως* in libr. mss. editionibusque adduntur haec quae mihi scholiastae debere videntur *οἱ δὲ πολέται κοινοὶ εἰς μίαν πόλιν*, putide enim abundant.

²⁾ Quod fieri non posse arbitrabar, tamen haec quum iam sub telo essent, factum esse vidi, eoque magis commoveor, quo pluris faciam auctorem nobilissimum optime de Arist. meritum Bernays v. cl. In translatione enim III priorum huius operis librorum, quum nuperrime edidit sic vertit: Wo die Völkerschaft nicht nach Weidern mit bestimmter Einwohnerzahl (?) abgetheilt ist, sondern so wie z. B. die Arkader zerstreut und ohne politische Gliederung wohnt.

habitabant Aristotelis aetate? Sed fac hoc quoque esse: quid autem significat τῶ τοιούτῳ, quum πόλις, a qua distare populus dicatur (talīs, scil. qualis ii Arcades fuerunt!) in proxime praecedentibus loco esse ante omnia una coniunctaeque dicta sit? Quodsi pro τῶ τοιούτῳ mutaveris τοῦτο (quod tamen Sus. non proponit) quam vana, quamque putida tota haec esset disputatio; quam tristi, quam horrida oratione, neque perfecta, neque conclusa: ἀνάγκη γὰρ ἔσται πάντας πάντων κοινῶς τοῦ πολίτου ἢ μηδενός, ἢ τινῶν μὲν, τινῶν δὲ μή· τὸ μὲν οὖν μηδενός κοινῶς Φανερόν ὡς ἀδύνατον· ἢ γὰρ πόλις κοινὴ τις ἐστί, καὶ πᾶσι ἀνάγκη τοῦ τόπου κοινῶς· ὁ μὲν γὰρ τόπος εἴς τὴν μίαν πόλιν, οἱ δὲ πολῖται κοινὸν τῆς μιᾶς πόλεως· διαίτσει δὲ τῶ τοιούτῳ καὶ πόλις ἔστω· ὅταν μὴ (nomine μὴδὲ scribere oportuit Sus.?) κατὰ κάμιν ἐστὶ κεχωρισμένοι τὸ πλεῖστον ἀλλ' εἰς Ἀρχάδας· ἀλλὰ πότερον ὅταν ἐνδέχεται κοινῶς καὶ τ. λ.! Qui tandem quaeso hoc a philos. doceatur, cives, qui loco sint coniuncti, tali modo distare a populo cuius multitudo, ut Arcadum, ne per vicos quidem dispersa (i. e. vicatim coniuncta) habitet? Verum quum hic quoque bis, (etiam non transpositis verbis διαίτσει καὶ τ. λ.) repetatur, id quod demonstrandum erat (necesse esse ut cives loco coniuncti sint), hic quoque idem factum esse videamus, ut verba non tantum integritatis speciem prae se ferant, sed etiam copiosius decurrere videantur quam par sit, equidem non dubito, quin et ea disputatio truncata sit. Sed redeamus ad locum de quo iam dudum agimus; se-iunctis iis διαίτσει δὲ καὶ τ. λ. nomine molestius, quia intra angustioris gyri spatium, ferimus, quod ter — frustra tamen, quia non demonstratur — asseveretur „necesse esse, ut cives dispares sint”? Sed vereor ne idem ego ad id crimen iteratae neque tamen demonstratae sententiae de-

labar.] Ut igitur hoc ipsum pateat, Arist. non demonstrasse quod proposuit, pergamus legere: *διόπερ τοῖς ἰσὺν τὸ ἀντιπε-
πονηθὲς ὁρᾷται τὰς πλείους ὥσπερ ἐν τοῖς ἡθικαῖς εἰρηται πρότερον.*

In iis primum *πρότερον* admodum inconcinnè post perfectum *εἰρηται* abundat, nisi mecum verba *ἐν τοῖς ἡθικαῖς*, scholiastae interpretamentum ni fallor, deleveris. Etenim quis vel latine (quamquam in ea lingua perfecti vis non tanta est) ita scriberet: „ut in Ethicis dixi antea”? Itaque L. Bernays quoque, quum Zellerum qui verbis *ἐν τοῖς ἡθικαῖς* *λέγει* Pol. IV. (7) 1323 a. 22 censisset locum quendam significari ex Eth. Nic. refutaret ¹⁾, quumque inter alia in primis ideo id factum esse negasset quia Ethicorum libri sexies nomine suo in Polit. citarentur, neque esse, cur Arist. si et l.l. eos libros intelligi voluisset, alio et obscuriore modo indicasset, nostrum locum, quamquam sententiae suae suffragari videret, tamen de eorum verborum auctore suspicionem satis iustam moveri posse concedens, computavit quidem sed urgere noluit. At cl. viri verba ipsa afferam, ut quasi ansa ea utar ad addenda quae ceterum monere velim. „Auf zwei (citato) (Pol. 2. 2; 3, 9) welche die in der Eth. (5, 8; 5, 5) entwickelten Begriffe der vergeltenden Gleichheit und der relativen Gerechtigkeit betreffen, soll kein zu grosses Gewicht gelegt werden, da sie ausserhalb der Construction des Satzes angehängt sind, und Citate dieser Art bereits in mehreren Fällen als Zusätze von fremder Hand erkannt wurden.”

Quid sit „die vergeltende Gleichheit”, nisi quis ex Ethicis didicit, quid sit „τὸ δίκαιον τὸ ἀντιπεπονηθὲς” — nam

¹⁾ In opere quod meus laudes facile superat „Die Dialoge des Arist.” (Berlin 1863) p. 70 sqq.

et hoc strictim moneo τὸ ἴσον τὸ ἀντιπεσπ. l. l. non occurrit — nemo facile explicabit. Concedo tamen ex l. l. percipi posse quid sit τὸ ἴσον τὸ ἀντιπ. nempe, opinor, id, quod apud recentiores politicos et economicos audit, „mutua munerum laborumque distributio” neque dubito quin Bern., nisi peritis tantum operum Arist. se scribere [censuisset, versurus fuerit: „die Theilung der Arbeit 1)”. Legitur enim l. l. (p. 1132 b. 21 sqq.) (omissis iis, quae minus ad nos pertinent) Δικαί δέ τιτι καὶ τὸ ἀντιπεσπυθὲ εἶναι ἀπλῶς δίκαιον τὸ δ' ἀντιπεσπυθὲς εὖ καὶ ἐφαρμόττει εὖτ' ἐπὶ τὸ διανεμητικὸν δίκαιον. εὖτ' ἐπὶ τὸ διαρρακτικόν ἀλλ' ἐν μὲν ταῖς κοινωνίαις ταῖς ἀλλοτριαις συνέχει τὸ πρῶτον δίκαιον τὸ ἀντιπεσπυθὲς 2), κατ' ἀνάγκην καὶ μὴ κατ' ἐπέτητα· τῷ ἀντιποιεῖν γὰρ ἀνάγκη συνμένει ἢ πόλει· ἢ γὰρ τὸ κακῶς ζητοῦσιν, εἰ δὲ μὴ, δουλεία δικαί εἶναι (εἰ μὴ ἀντιποιήσεται sic!), ἢ τὸ εὖ 3) εἰ δὲ μὴ

1) Quo magis miror quod et ille Vir etiam in interpretatione illa, de qua supra egī (vid. p. 19) quanquam haec minus peritis sit destinata, vertit „die compensierende Gleichheit.”

2) Pro „ἀντιποιεῖν {εἰς κοινωνίας} aut {εἰς πόλιν}”, nisi mendum subest et sic legendum ἀντίχρη το δίκαιον τοῦτοιοι del. verbo το εἰς τοιοῦτο θός.

3) Mna brevitate dictum pro ζητοῦσιν το εἰς τοιαύτην κακῶς, (εἰ) πε τοιοῦτο θός et sic quoque vertit Lambinus, quanquam de mnda brevitate tacere malo quia nam ea recepta doctorum est opinio, Aristotelem homula esse usum oratione, incompta, tristi — cf. inter alia Cic. ad Att. 2. 1 „Aristotelia pigmenta” et eiusdem in Topica „quibus philosophus communis ignoscendum est, quod non modo rebus us, quae ab Aristotele dictae et inventae sunt, allicet debuerunt, sed dicendi quoque in credibile quadam cum copia, tum etiam suavitate!” — Sed hoc ut praeternittam qui tandem in commercio, i. e. in venditione rerum, emptione, locatione, redemptione quid enim aliud significant verba τοις κοινωνίαις τοις ἐλλοιζικαῖς? qui quaeso in us rebus locus esse potest gratiae referendae aut iniuriis ulciscendis? Certe nasci possunt ex iis lites, et nascuntur quotidie iniuriae quoque fiunt innumerabiles, raro etiam iis ipsis gratia refertur, verum ei-

μεταδίδει· εὐ γίνεταί, τῇ μεταδίδει δὲ συμμέμνηται· οἷο καὶ
 χρηρίτων ἱερῶν ἐμποδῶν ποιοῦνται, ἢν' ἀνταποδοσία ἤ· τοῦτο γὰρ
 ἴδιον χάριτος· ἀνδραγαθῆτά τε γὰρ δεῖ τῷ χρηρισμένῳ, καὶ
 πάλιν αὐτὸν ἄξιον χαρίζεσθαι· ποιεῖ δὲ τὴν ἀντιδότην τὴν κατ'
 ἀνταποδοσίαν ἢ κατὰ διάμετρον σύζευξις, ὅσον εὐκοδόμος ἐΦ' ὧ Α,
 σκυτοτόμος ἐΦ' ὧ Β, οἰκία ἐΦ' ὧ Γ, ὑπόδογμα ἐΦ' ὧ Δ. δεῖ
 οὖν λαμβάνειν τὸν εὐκοδόμον παρὰ τοῦ σκυτοτόμου τὸ ἐκείνου
 ἔργον, καὶ αὐτὸν ἐκεῖθεν μεταδιδόναι τὸ αὐτοῦ. ἔδω οὖν πρῶτον ἢ
 τὸ κατὰ τὴν ἀνταποδοσίαν ἴστω, εἴτα τὸ ἀντιπεπονηδὸν γίνεταί· ἔστι
 τὸ λεγόμενον· εἰ δὲ μὴ, οὐκ ἴστω, οὐδὲ συμμένει· οὐδὲν γὰρ κολοῖ
 κρείττον εἶναι τὸ θατέρου ἔργον ἢ τὸ θατέρου· δεῖ οὖν ταῦτα
 ἴσασθαι¹⁾. ἔστι δὲ τοῦτο καὶ ἐπὶ τῶν ἄλλων τεχνῶν· ἀνταποδο-

vitates ideo constant, quia homines in commercio iniurias suas perse-
 quuntur aut gratiam referre volunt? Praeterea *εἰ δὲ μὴ* nihil aliud signifi-
 care potest nisi: si non reddita erit (gratia aut iniuria); ex verborum autem
 coniunctione potius versuri fuimus: sin minus, i. e. si non quaerent. Etiam
 quae sequuntur *διο καὶ — χαρίζομαι* nescio quid habent molesti; pri-
 mum enim a loco nostro quana maxime abhorrent: deinde, quam vim habet
 hoc *ἐμποδῶν ποιοῦνται*? An ut Lambinus vertit „in propatulo utbis loco”?
 Sed quae tandem aedes in devio aut inavio loco ponitur? Nomen etiam
 causa additur mira quaedam, *εὐκοδόμος ἢ*? An si alio loco Gratiarum
 templum ponitur beneficia referri non possunt? Et quid sibi volunt illa
τοῦτο γὰρ ἴδιον χάριτος? Et qui convenit ut importune doceamur debere
 nos gratiam referre? Quibus omnibus difficultatibus adductus equidem non
 dubito, quia omnia ea ab *εἰ γὰρ* usque ad *χαρίζομαι* non emendanda
 sint, sed prorsus delenda una cum illis *εἰ μὴ ἀνταποδοσίαν*, quibus qui pul-
 chra illa addidit ignemum se fuisse rationis linguae graecae prodiderit. Ta-
 men non delevi; primum quia nobis videri ex litturis in Ethicorum opere
 quaesitis defendere meam sententiam de vi verborum *τοῦτο γὰρ τοῦ ἀνταπο-*
δοσίου; tum autem in Politicis certe non ideo dixerat phil. civitatem con-
 stare ex partibus specie disparibus — quia homines quaerunt gratiam referre
 et iniurias ulcisci; ut etiam si *το θατέρου το ἀνταποδοσίαν* latius pateat,
το γὰρ το ἀνταποδοσίαν; tamen tantum commercii finibus circumscriben-
 dum sit.

¹⁾ Ex his quoque patet speciesam illam *τοῦ θατέρου τοῦ ἀνταποδοσίαν*

γὰρ ἂν εἰ μὴ [3] ¹⁾ ἐποίει τὸ ποιεῖν καὶ ὅτεν καὶ οἶον, καὶ τὸ
 πάσχειν ἐπάσχει τοῦτο καὶ τοσεύτον καὶ τοιεύτον. οὐ γὰρ ἐκ δύο
 ἰατρῶν γίνεσθαι κοινανίαν, ἀλλ' ἐξ ἱατροῦ καὶ γεωργοῦ καὶ θλαῖς
 ἐτέρων καὶ οὐκ ἴσων δεῖ τοίνυν ὅπερ εἰκοδόμος [ἢ γεωρ-
 γὸς?] πρὸς σκυτοτόμου τοσαυτὴ ὑποδήματα πρὸς οἰκίαν ἢ τροφὴν.
 εἰ γὰρ μὴ τοῦτο, οὐκ ἔσται ἀλλαγὴ οὐδὲ κοινανία. τοῦτο δ' εἰ μὴ
 ἴσων εἴη παρ, οὐκ ἔσται· δεῖ ἄρα ἐνί τινι πάντα μετρεῖσθαι . . .
 τοῦτο δ' ἐστὶ τῇ μὲν ἀλλοθείᾳ ἢ χρεία . . . οἶον δ' ὑπ' ἀλλαγῆς τῆς
 χρείας τὸ νόμισμα γέρονε κατὰ συνθήκην ἔσται δὲ ἀντι-
 πεποιθός, ἔσων ἰσασθῆ, ὥστε ὅπερ γεωργὸς πρὸς σκυτοτόμον, τὸ
 ἔργον τὸ τοῦ σκυτοτόμου πρὸς τὸ τοῦ γεωργοῦ.

Iam igitur revertamur ad nostrum Politicorum locum.
 Descripsi autem haec ut primum ostenderem τὸ ἴσων τὸ
 ἀντιπ. si ad ipsam verborum connexionem atque ut ita
 dicam τὸ ζεύξιν spectemus, ita non reperiri; deinde autem
 dubium non esse, quin ea iis verbis vis sit tribuenda, tam-
 quam dictum esset τὸ ἔργον (ἢ τὸ πάσχειν) τὸ τοῦ δεῖναι κατ'
 ἀναλογίαν ἰσασθὲν πρὸς τὸ ἔργον (ἢ τὸ πάσχειν) τὸ τοῦ δεῖναι;
 in primis autem, ut pateret, etiamsi illa ἐν τοῖς ἡδικαῖς
 ab ipso philos. scripta essent, tamen fieri non potuisse ut
 sibi concessum existimaret ut non solum de mutua illa
 laborum numerumque distributione lectores suos ad illos
 libros ablegaret, sed etiam de quaestione, quod hic quasi
 totius disputationis fuit caput atque principium, sitne
 necesse, ut civitas ex disparibus partibus constet. Ne-
 que enim phil. fugisset quod ibi probasset, sc. κοινανίαν
 fieri non posse inter eos qui ex omni parte pares es-
 sent, (in quo argumento nimirum ad definiendum quid

explicationem verbis ἡ γὰρ τὸ κακῶς ζητεῖται κ. τ. λ. datam, iure a nobis
 esse damnatam. Nam hic denum verba τῷ αὐτῷ τῷ γὰρ ἀνάλωτοι κ. τ. λ.
 revera explicantur.

¹⁾ De meo addidi.

sit τὸ ἀντιπεπυσθῆς profecto sat egit) hic quia nimis probavisset nihil valere. Etenim quid interesset inter socios et cives nondum liqueret. Quodsi igitur ex Eth. parum luminis affertur, et verbo διέπερ tum demum recte concludi potuit, si antea erat demonstratum, quod sine argumento proposuit, neque vero verisimile sit, Aristotel. ipsum tumultuaria ista disputandi ratione usum esse, quid restat, quam ut ante διέπερ cum Couringio lacunae signum ponamus, ut idem etiam optime fecit ante εἰς ἐν? Nam quod post εἰρηται πρώτων lacunae signum posuit, in eo quidem recentioribus editoribus longe antecellit, qui non solum hoc quoque omiserunt, sed ne puncto quidem posito, in uno verborum circuitu res dissimillimas continuaverunt; philosopho tamen non satis fecit, quum paucis interiectis sequentia cum praecedentibus optime cohaereri arbitraretur. Quod ut probemus non ita esse, necesse erit, iterum colligere (qua in re taedium invidiam deprecor,) singula disputationis truncatae, quae praecedit, fila, ut a nobis hucusque sunt reperta. Fuisse autem talia: „Civitatem quamque non solum ex pluribus hominibus constare sed etiam ex disparibus; inde differre civitatem a foederatis; simile quoddam discrimen intercedere quoque inter iustam civitatem et populi multitudinem intra unius urbis moenia extrinsecus compulsam; unitatem igitur in civitate effici ex partibus disparibus; ideoque non servari civitatem nisi mutua munerum atque laborum distributione“. Adiciuntur autem haec: ἐπεὶ καὶ ἐν ταῖς θεοθεσίαις καὶ ἴσαις ἀνέγκη τοῦτ' εἶναι. ἡμῃ γὰρ οὐχ εἶναι τε πλῆταξ ἄρχεν. ἀλλ' ἢ κατ' ἐνισυτὸν ἢ κατὰ τὸν ἀλλαν τάλειν (ἢ χέρειν) ¹⁾ καὶ συμβαίνει δὲ τὸν ταῖσιν τοῦτον ὥστε πλῆταξ

¹⁾ Utut de summa totius huius loci iudicandum erit, mihi quidem per-

ἄρχειν ὥσπερ ἂν εἰ μετέβαλλον (Sus. μετέβαλον) εἰ σκυτεῖς καὶ
εἰ τέκτονες καὶ μὴ ἀεὶ εἰ αὐτοὶ (Sic Sus., εἰ αὐτοὶ ἀεὶ B.)
σκυτεῖσθαι καὶ τέκτονες ἦσαν. ἐπεὶ δὲ βέλτιον οὕτως ἔχειν, καὶ
τὰ περὶ τὴν κοινωνίαν τὴν πολιτικὴν ὁρίων. ἄς τοὺς αὐτοὺς ἀεὶ
ἄρχειν βέλτιον, εἰ δυνατὸν ¹⁾ ἐν οἷς δὲ μὴ δυνατὸν διὰ τὸ τὴν
ὁρίων ἴσους εἶναι πάντα. ἄλλα δὲ καὶ ὁρίων εἶπ' ἀρχαῖον εἶπε
Ὁμόλιον τὸ ἄρχειν πάντα αὐτοῦ μετέχειν. ἐν τοῦτοις δὲ μιμεῖ-
σθαι τὸ ἐν μέρει τοὺς ἴσους εἶναι ὁμοίως τοῖς ἐξ ἀρχῆς: (verba
ἐν — ἀρχῆς graviter corrupta esse nemo non videt) εἰ μὲν
γὰρ ἀρχουσιν. εἰ δ' ἀρχονται. ὥσπερ ἂν ἄλλοι γενό-
μενοι. καὶ τὸν αὐτὸν δὴ τρέπον ἀρχόντων ἕτεροι ἐτέ-
ρα ἀρχουσιν ἀρχάς. Φανερόν τοίνυν ἐκ τούτων (!) ὡς οὕτε

suasum est ἡ γράσις i. e. οὐκ ὡσαύτως γράσις, glossema esse. Simili modo
emendandum mihi videtur 1257 b. 20, ἡ δὲ ἀναγκαστὶς ποιητικὴν χειρῶν
οὐ παρὰ τοὺς (i. e. per fas et nefas) ἀλλ' ἡ δὲ χρημάτων μεταβολή, leg. ἀλλ'
[ἀλλοτρί] σῆμα. d. γ. με.

¹⁾ Bekker ea εἰπεὶ δὲ . . . , deinceps sic elidit, ut comma quod dicimus
non poneret post ἔχειν sed post τοῦτοις, et pro τοὺς αἰτοὺς ἀεὶ ἀρχεῖν
daret τοὺς αἰτοὺς ἐκὶ βέλτιον ἔχειν. Et sic quoque Susenl., nisi quod
hic Schneid. et Thur. laudat, qui post εἰπεὶ δὲ lacunam statuerunt, probat-
que quae Thur. excidisse dixit: „comme l'ouvrage d'un charpentier ou d'un
charpentier est toujours exécuté par les mêmes personnes, et qu'un ouvrage
est d'autant mieux fait, qu'il est toujours exécuté par les mêmes gens et
comme il vaut mieux qu'il en soit ainsi en politique etc." Quae me indicio
non desiderabuntur si, quod a nobis est factum, contextus distinctio leviter
mutata et ἀρχαῖ in fine ante βέλτιον positum erit. Ceterum ex Thur. opere
etiam Lambinam vidi sic, ut nos fecimus, distinctisse, eundemque vertisse
„quoniam autem praestat artifices omnes ita esse ut sunt." Quod Thur. v. cl.
ideoque inprobabat, quia dubitare se ait, an Graece αὐτὸς ἔχειται" omissum
sit. Sed, ni fallor, rectissime emitti potuit, quum ex praecedentibus „καὶ
μη οὐ αἰτοὶ" ^b v. l. λ. contrarium a lectore facillime intelligatur. Quod
autem idem v. cl. addit: „D'ailleurs la construction αὐτὸς . . . , δέχεται ὡς
est forcée" non plane nego; sed summoque minor, quod idem Viri docti,
qui tam subtilium lacunam non praetermiserunt, de multo gravioribus tacerint.

πέφυκε μίαν εἶναι τὴν πόλιν, ὅσπερ λέγουσι τινες, καὶ τὸ λεγθὲν
ὅτι μέγιστον ἀγαθὸν ἐν ταύτῃ πόλει ἐστὶ τῆς πόλεως ἀναίρεσις.

Hisce equidem descriptis vellem profecto, ne hanc mihi necessitatem impositam viderem, ut argumenta insuper adderem ad probandum, haec omnia usque ad *Φανερόν τοῦτον* non modo apta non esse ad id quod concludere philosophus voluisset, neque id ipsum (*ὅτι ὥστε πέφυκε κ. τ. λ.*) non effici ex propositis, verum etiam totum illum locum plane a proposito abhorrere, minimeque ambiguum esse (quamquam nonnulla sunt corrupta,) ex quo quaestionis genere omnes illae sententiae essent repetitae. Timendum enim mihi est, ne aut lectoribus meis molestus sim, aut de eorum ingeniis diffidere videar. Et tamen cum cogitem quot viri docti quibuscum neque aetate neque ingenii aut doctrinae auctoritate sim comparandus, de ea disputationis parte iam egerint qui ne perspexerint quidem ea omnia huc minime pertinere, non adducor quidem ad credendum rem esse aut obscuram aut dubiam, sed tamen eam non ita esse perspicuam, ut etiam ii, qui hisce studiis minus quam ego otii impertiri potuerint, licet sint quamvis ingeniosi et docti, sola loci lectione negaverint, posse eam in disceptationem et controversiam cadere. Ab ultimis igitur verbis incipientes primum nos offendit molestius illud additum *ἐκ τοῦτων*, quod etiam supra, (lucens, ut aiunt, a non lucendo,) ibi potissimum adscriptum videmus post *Φανερόν*, ubi oratione lacunis pessumdata nihil plane erat consequens. Quod et hic factum esse, non vereor, quin qui paulo intentiore animo consideraverit facile videat. In iis enim sentiis ex quibus haec ipsa conclusio fit, de civitatis unitate omnino sermo non est, sed obscuriore quodam modo disputatum videmus de ordine quo cives qui omnes pares (*ἴσσι*) esse sumantur, gerere ma-

gistratus debeant. Suspiciari igitur nobis liceret, ad deperditas illas rationes, quibus philos. effecerit, non esse, ut cives omnes similes inter se sint similique conditione (*ἴσαι καὶ ὅμοιοι*), eo eas fuisse consilio adscriptas, ut cum qui adscripserit inconstantiae argueret. Quodsi, quo tempore ii libri ex archet. describebantur, ipse contextus evanuerit, at ea marginalia insigniore atque recentiore scriptura etiam conspicua fuerint, is qui ea hic recepit in incuriae aut socordiae crimen vocari potest in fraudis eum vocare certo nefas esset. Sed, ut ipsius philosophi verbis utar (1270 a. 9. sqq.) *ἡμεῖς δὲ τοῦτο σκοποῦμεν τίμιν δεῖ συγγνώμην ἔχειν ἢ μὴ ἔχειν, ἀλλὰ περὶ τοῦ ἐρῶναι καὶ μὴ ἐρῶναι.*

Atque quoniam verbis quidem nullum videmus inter propositionem et conclusionem nexum structum, restat ut inquiramus, num cogitatione esse potuerit, ut, quum ipsa propositio interierit, quae etiam nunc ante *Οὐκ ἐστὶν τίς* leguntur, summ tamen fere locum, ab Arist. iis tributum, obtinuisse dicamus. Ab ipso enim quidni potuerit aliquantum esse a proposito declinatum? Et certe potuit, sed ad ista me Dins Fidius non potuit. Magnus enim locus esset magnique voluminis, inter disputationem de civitatis cuiusque partibus interpositus, de uno singulari civitatum genere videre, non qui sit in eo similitudinis inter cives gradus, sed qui sit optimus ordo, quo omnes honorum publicorum participes fiant. De qua tanta re sententia iam hic proponi qui potuit ab eodem qui in huius cap. initio dixerit, antequam qualem rem publ. probaret ipse propositurus esset, recensendas sibi esse et clarissimas res publicas ex iis, quae tunc essent et varias philosophorum de constituendis rebus publ. sententias, *ἵνα τὸ τ' ἐρῶναι ἔχον ἔσθῃ καὶ τὸ χρήσιμον, ἔτι δὲ τὸ ζητεῖν τι παρ' αὐτὰς ἕτερον μὴ δοκῇ πάντως εἶναι τοῖς ἐστῆσαι βουλευμένοις*? Quid? Eadem

sententia nunc postea iterum proponenda ei fuisset cum de civitate tali acturus esset? At dixerit quispiam, quia nonnulla sunt corrupta, non satis patere phil. verba eo spectare, quo mihi videantur. Sed omissis his ipsis quae corrupta sunt, sic procedit oratio „hoc in civitate ex ingenuis (?) et paribus constante esse necessarium": — quid illud ipsum sit nondum scimus, certe non τὸ ἴσον τὸ δυνάμει, ut quis ex libris in quibus ne lacuna quidem indicata est, arbitraretur, quum id contra in disparibus potissimum postulatum esse ab Arist. viderimus; — nam omnes simul non possunt in magistratibus esse, sed aut singuli in singulos annos aut alio quodam in vicem ordine; hanc autem rationem qua magistratus inter omnes cives adaequarentur, improbandam esse, quippe quae esset ac si sutor ultra crepidam fabri operam, hic illius facere vellet; patere igitur, ubi id fieri possit, optimum esse, eosdem semper rem publ. obtinere; in quibus autem id fieri nequeat quia pares sint cives omnes alios enim inbere alios inberi, quasi ipsi mutati essent ¹⁾, eodemque modo iubentes alteros ab alteris magistratus geri." Iam igitur haec si ita invenirentur ab Lexicogr. quodam citata, num affirmare dubitaremus e media disputatione de civitate optima (in qua solum ex disciplina publica omnes cives tali modo pares esse possunt) esse desumpta? At id, credo, dubium esset, hisce exceptam esse eam ab phil. prolatam rationem, qua tales cives bipartito

¹⁾ Vel potius „alteros — alteros" ut patet ex sequentibus, sed mihi dubitatio quaedam oborta est, an et haec fortasse leviter corrupta sint, idcirco verbum verbo hic reddere malui, nisi quod κατὰ sive κατὰ μέγεθος cum Sos. ex auctoritate cod. *I*. delevi.

divisi, honores publ. alterna quadam vice gererent, ita tamen ut simul caveretur, ne sutor ultra crepidam! „Sed,” si id non cadit in dubitationem vel quum non cadat, „his non erat hic locus!” Ubinam autem erat? Fortasse non tam difficile nobis erit repertu, si modo tenebimus ex verbis „ἐτεροι ἐτέρως ἀρχουσιν ἀρχῆς” satis patere ab Arist. cives in duos ordines esse divisos qui et inbeantur et iubeant et utrumque sciant; id autem fieri non potest, nisi ex aetate fuerint divisi, atque alia erit ratio iuniorum, alia seniorum. [Verba quoque illa corrupta ex hac ratione, duce Sus. editione, facillime restitui possunt. De Moerbeka enim vertit: „hoc autem imitatur scilicet in parte aequales cedere, hoc tamquam similes sint a principio:” i. e. τοῦτο μὲν μιμεῖται δὲ τὸ ἐν μέρει τοῦ ἴσου εἶναι. τοῦτο [δ'] ὡς ἴσους εἶναι ἀπ' ἀρχῆς. Quae lectio nisi quod verbum *μιμεῖται* corruptum est, sanissima, argumento esse potest, quam temerarium in modum librarii nonnumquam mutaverint, quae non satis intellexerint. Sed de ceteris postea etiam videbimus, pro *μιμεῖται* autem reponendum erit id verbum, quod hac in re constans est apud Arist. nempe *γενέμεται* c. f. 1282. b. 21. ἀνίστα· γενεμήσθαι τὰς ἀρχῆς. 1289. a. 15. ἡ (τάξις) περὶ τὰς ἀρχῆς, τίνα τρόπον γενέμεται. 1291. a. 9. δοκεῖ δ' ἀριστοκρατία μὲν εἶναι μέγιστα τὸ τὰς τιμὰς γενεμήσθαι κατ' ἀρετήν; in primis autem 1331. b. 14. γενεμήσθαι δὲ καὶ τὴν εἰρημένην τάξιν ubi Susem. inter Var. Lect. adnotavit *μεμιμήσθαι* ex P³. 5. 6. S^b. V^b. Ar. Ald. Bas¹. 2. 3. Bekk². pr. P²; *γενεμήσθαι* in ras. P¹. Sus. ipse dedit τοῦτο δὲ μιμεῖται τὸ ἐν μέρει τοῦ ἴσου εἶναι τὸ δ' ὡς ἴσους εἶναι [τις] ἐξ ἀρχῆς et inter var. Lect. festinantius, ut mihi videtur, coniecit τὸ ἴσους. Quam coniecturam certe non proposuisset, si unde haec omnia hic delata essent cognosset.] Itaque ubi

hoc discrimen factum esse videmus inter immiores et seniores? Nimirum ibi, ubi quasi a priori id factum esse expectaverimus: in Lib. IV. (VII. 1332. b. 12) ubi de optima civitatis magistratibus egit; egit autem ibi ita, ut orationem truncatam esse pateat.

Ἐπεὶ δὲ πάντα πολιτικὴ κοινωνία συνστήκεν ἐξ ἀρχόντων καὶ ἀρχομένων. τοῦτοι δὲ ἡγετῆρες, εἰ ἑτέρους εἶναι δεῖ τοὺς ἀρχοντας καὶ τοὺς ἀρχομένους ἢ τοὺς αὐτοὺς διὰ βίου· ὁ γὰρ ὡς ἀπολαύσειν δεήσει καὶ τὴν παιδείαν κατὰ τὴν διαίτησιν ταύτην. εἰ μὲν γάρ τινες εἶχον τοσούτων διαφέρουτες ἄλλοι τῶν ἄλλων ὅταν τοὺς θεοὺς καὶ τοὺς ἥρωας ἡρώμεσθαι τῶν ἀνθρώπων διαφείναι, εὖθις πρῶτον κατὰ τὸ σῶμα πολλὴν ἔχοντες ὑπερβολήν, εἴτα κατὰ τὴν ψυχὴν, ὥστε ἀναμειβήτητον εἶναι καὶ φανερὸν τὴν ὑπεροχὴν τοῖς ἀρχομένοις τὴν τῶν ἀρχόντων, ὁ γὰρ ὅτι βέλτερον αὖ τοὺς μὲν ἀρχεῖν τοὺς δ' ἀρχεσθαι καὶ ἀπαιεῖ. ἐπεὶ δὲ τοῦτ' οὐ βέλτερον λαβεῖν οὐδ' ἔστιν ὥσπερ ἐν Ἰνδοῖσι Σιπὶ Σιλόλῃ εἶναι τοὺς βασιλεῖς τοσούτων διαφέρουτας τῶν ἀρχομένων, φανερόν ὅτι διὰ πολλὰς αἰτίας ἀναγκαστὸν πάντας ἑκάστος κοινωνεῖν τοῦ κατὰ μέρος ἀρχεῖν καὶ ἀρχεσθαι. τὸ τε γὰρ ἵσταν ταῦτον τοῖς ἑκαστοῖς, καὶ χαλεπὸν μένειν τὴν πολιτείαν τὴν συνσπικυῖαν παρὰ τὸ δίκαιον. μετὰ γὰρ τῶν ἀρχομένων ὑπάρχουσι νεωτέρους βουλόμενοι πάντες οἱ κατὰ τὴν χάριν· τοσούτους τε εἶναι τοὺς ἐν τῇ πολιτεύματι τὸ πλεῖστον ὥστ' εἶναι κρείττους πάντων τούτων, ἐν τι τῶν ἀδυνάτων ἔστιν. ἀλλὰ μὴν ὅτι ἡ δὲ δεῖ τοὺς ἀρχοντας διαφείναι τῶν ἀρχομένων, ἀναμειβήτητον. πῶς οὖν τοῦτ' ἔσται καὶ πᾶς μεθεξέσται, δεῖ σκέψασθαι τὸν νομοθέτην. εἰρηται δὲ πρότερον περὶ αὐτοῦ. ἢ γὰρ οὕτως δέδωκε τὴν αἵρεσιν, ποιήσασθαι αὐτῷ τῷ γένει ταῦτ' ὅ μὲν νεώτερον τὸ δὲ πρεσβύτερον. ἐν τοῖς μὲν ἀρχεσθαι πρέπει, τοῖς δ' ἀρχεῖν. ἀρ' ἀναγκαστὶ δὲ οὐδὲις κατ' ἡλικίαν ἀρχόμενος, οὐδὲ νομίζει εἶναι κρείττων, ἄλλως τε καὶ μέλλων ἀντιλαμβάνειν τοῦτον τὸν ἔργον, ὅταν τύχῃ τῆς ἡγουμένης ἡλικίας, ἔστι μὲν ἀρα ὡς τοὺς αὐτοὺς ἀρχεῖν καὶ ἀρχεσθαι φανερὸν.

ἔστι δὲ ὡς ἑτέρους. ὅστε καὶ τὴν παιδείαν ἔστιν ὡς τὴν αὐτὴν ἀναγκάζειν, ἔστι δ' ὡς ἑτέρων εἶναι.

Atque haec strictim legentes minime arbitrābimur pertinere ad ipsa de magistratibus gerendis praecepta, sed potius ad rationem viamque puerorum instituendorum indicandam. Sed hic iam statim dubitatio quaedam oritur, cum meminerimus (cf. p. 13 sqq.) de quaestione: „τίς δ' ἐστὶν ἡ παιδεία καὶ πῶς χρὴ παιδεύεσθαι,” p. 1337 a. 34 denum disputatum esse. Apparet porro ratio sana in iis, de quibus continuo ante eum locum agitur. Nam excipit ea quaestio disquisitionem, utrum puerorum instituendorum cura ad rem publ. transferri oporteat an singulis patribus familiarum sit relinquenda; huic autem praemittuntur (p. 1336—1337 a. 11) philosophi praecepta de cura corporum mentiumque puerorum usque ad annum cuiusque fere septimum; hisce denique praecedunt (1331 b. 29 sqq.) leges de parentum corporibus, de aptissima patris matrisque ad liberos procreandos aetate ceteraque de hoc genere. Qui igitur fieri potest ut hic (p. 1332 b.) praepostere iam media versemur in disputatione de pueris instituendis, vel in disputatione de varia puerorum instruendorum ratione prout cuiusque conditio aetate adulta erit inter iubentes aut parentes? Tum autem hoc discrimen qui observari potuerit, nisi penes rem publicam haec cura sit, de cuius tamen rei opportunitate postea ut videmus etiamdum ambigitur? Conferantur porro haec quae iis praecedunt: „τὴν μὲν τέλουν (sc. Φύσιν) εἶναι εἶναι δὲ τοῦ μεγάλωντας εὐχειράτους ἔσεσθαι τῷ νομοθέτῃ διακρίσμεθα πρότερον. τὸ δὲ λοιπὸν ἔργον ἤδη παιδεία;” cum hocce postea denum sequenti Cap. 16. initio: „εἴπερ οὖν ἀπ' ἀρχῆς τὸν νομοθέτην ἔρδειν δεῖ ὅπως βέλτιστα τὰ σώματα γένηται τῶν τρεφόμενων, πρῶτον μὲν ἐπιμελητέον περὶ τὴν σύζευξιν κ. τ. λ.” Denique,

si Arist. re vera in optima civitate voluit esse alios iubentes, alios qui iubentur, potuit quoque distinguere institutionem ab institutione; sed ut in praecedente capite legimus: « τούτῃ μετέχοντες τῆς πολιτείας εἶναι σπουδαίον· ἡ μὲν δὲ πάντες οἱ πολῖται μετέχουσι τῆς πολιτείας » ¹⁾ quale igitur discrimen statuere potest in civium institutione? Vanam igitur molitus est philosophus disquisitionem? Neque vero in toto hoc loco de institutionis varietate quidquam audimus, nisi verba in speciem quidem eam indicantia, re vera autem omni sensu carentia ista: ὥστε καὶ τὴν παιδείαν ἔστι μὲν ὡς τὴν αὐτὴν ἀναγκάζειν, ἔστι δ' ὡς ἐτέραν εἶναι. Eiusdem scilicet hominis institutionem oportet variam esse, quia dici possunt et eidem iubere iuberique, et diversi!!! Quibus haec subtilia esse videntur cum iis non contendo, mihi enim non est verendum, ut ista nisi quibus eadem est iudicandi subtilitas comprobent. Futilissima et absurdissima esse facile mihi dabunt, quibus non est religio, ut quaecunque illustri nomine nobis sunt tradita, praesertim quum graeca sint, laudanda esse putent. At fortasse iustiore huius loci expositionem in sequentibus habemus; immo illa tam ridicule κλέθειν ἀτύγκλωπτα videmus, ut sententias appositis numeris proferre mihi liceat: 1.) τὸν τε γὰρ μέλλοντα καλῶς ἄρχεω ἀρχομένη καὶ φασί (!) δεῖν πρῶτον· (sic!) (cf. 1277. b. 8.) 2) ἔστι δ' ἀρχή, καὶ ἀπὸ ἐν τοῖς πρώτοις εἴρηται λόγοις, (!) ἡ μὲν τοῦ ἀρχοντος χάρις, ἡ δὲ τοῦ ἀρχομένου. (cf. 1278. b. 29 ubi tamen limatius ἡ μὲν γὰρ δεσποτεία, καὶ ἀπὸ ἐνταῦθα καὶ ἀλήθειαν τῶ τε φύσει δεύοντι

¹⁾ Qui fieri potuerit, ut iis verbis iam soluta sit ipsa illa questio, de qua nostro loco etiam ambigatur, „ἀρετὴν εἰ εἰς τοὺς εὐδαίμονας δέειν α. ι. λ. nunc quidem non quaero. Certe sic statuit philosophus, ut omnibus civibus ius sit capescendi rem publ.

καὶ τῇ φύσει δεσπότῃ καὶ τοῦ συμφύρουτος, ὅπως ἄρχει πρὸς τὸ
τοῦ δεσπότου συμφύρου οὐδὲν ἦν, πρὸς δὲ τὸ τοῦ δούλου κατὰ
συμβεβηκότος κ. τ. λ. ¹⁾ 3) τούτων (?) δὲ τὴν μὲν δεσποτικὴν
εἰσὶν ὁραμεν (!) τὴν δὲ τῶν ἐλευθέρων. cf. ibid. et 1277 a. 33
sqq. ²⁾ 4) διαφέρει δ' ἐνταῦθα τῶν ἐπιταττομένων οὐ τοῖς ἔργοις
ἀλλὰ τῷ τίνος ἔνεκεν. (cf. 1337. 19. sqq. et quae adnotavi
supra p. 13.) 5) διὸ πολλὰ (!) τῶν εἰσὶν δοκούντων διακονικῶν
ἔργων καὶ τῶν νέων τοῖς ἐλευθέροις (?) καλὸν διακονεῖν.

Huius sententiae non plane eadem ratio est, ac praece-
dentium. Vocula quidem πολλὰ risum movet post ἐνταῦθα pe-
riodi quartae; sed nihil habet per se offensionis. Sic certe
τῶν νέων τοῖς ἐλευθέροις nihil est; sed si statuamus τῶν νέων
inserta esse, ut sententia pertinere videretur ad disputatio-
nem de pueris instituendis, cetera et graeca sunt et sana,
neque aliunde repetita. Eadem fere ratio est sextae periodi,
quae ubi deleveris emblemata duo, qualia in omnibus ve-
terum monumentis litteratis, etiam iis, quae integerrime
nobis sunt tradita, occurrunt, sana et iam cum quinta
arctius conuncta erit: «πρὸς γὰρ τὸ καλὸν καὶ τὸ μὴ
(καλὸν) οὕτως οὕτως διαφέρουσιν αἱ πράξεις καὶ αὐτὰς ὡς ἐν τῷ
τέλει. (καὶ τῷ τίνος ἔνεκεν.)» Excipit autem has sententias
disputatio, non ea quidem ita dilucida, ut integra esse
videatur, sed tamen talis, de cuius summa dubitari non
possit. Est enim de finibus factorum humanorum. Quo
magis adducor, ut quintam sextamque, quas enumeravimus
periodos genuinas esse defendam; praesertim quum eam, si

¹⁾ Scripsi ὅπως ut contrarium sit τῇ καὶ συμβεβηκ. in libris editur
ὅπως quod abundat ante οἶδέ; ἦν τε.

²⁾ Si qui eas sententias laboriose ex Arist. ipso conquisitas hic interseruit
vel meliocriter graece scrivisset, scripsisset coniectum cum praecedenti
periodo: ἡ μὲν δεσποτική, ἡ δὲ τοιαυτή, ἡ δὲ τοιαυτή, ἡ δὲ τοιαυτή.

dis placet, ingressionem huius disquisitionis adulterinam esse pateat. Pulchrum enim hoc prooemium tale est: „ἐπεὶ δὲ πολίται καὶ ἀρχόντες τὴν αὐτὴν ἀρετὴν εἶναι ὄχμεν καὶ τοῦ ἀρίστου ἀνδρός: ¹⁾ τὸν δ' αὐτὸν ἀρχόμενον τε δεῖν γίνεσθαι πρότερον καὶ ἀρχόντα ὕστερον, τοῦτ' ἂν εἴη τῇ νομοθετῇ πραγματούμενον, ὅπως ἄνδρες ἀγαθοὶ γίνωνται (!) καὶ διὰ τῶν ἐπιτηδευμάτων ²⁾ καὶ τί τὸ τέλος τῆς ἀρίστης ζωῆς. Ultima verba saltem indicant de qua re in sequentibus agatur.

[Susemihl de omnibus istis adulterinis sententiis non dubitat, statuit autem cum Conringio lacunam ante διὰ τῶν ἐπιτηδεύματων, quam sic explendam esse censet: „Im besten Staat handelt es sich nun aber nur um

¹⁾ Susemihl hic conferri iubet III. 4. 5. 18. In cap. 18 legitur (1288 37.): ἐν δὲ τοῖς πρώτοις ἐδιδραχθη λόγους οὐκ ἐστὶν ἀναγκαῖον ἀνδρός ἀρετὴν εἶναι καὶ πολίτην εἶς ἰδίως εἰς ἀρετῆς. Itaque non plane idem, quod hic antea esse demonstratum dicitur. Simul et ex verbis ἐν δὲ τοῖς πρώτοις — λόγους quia simus in capite ultimo libri tertii, et ex ultimis verbis εἰς πόλιν εἰς ἀρετῆς de qua demum in libro IV (7) agitur, patet, libros nostros discerptos fuisse, non sic autem, ut Conringius primus probare studuisset, utque Spengelius Bekkerō alisque doctis viris persuasisset. Quod etiam per se satis mirum est, libros potissimum totos sedem nuntasse, quaquequam eundem ambitum libri singuli non haberent. Quod vero et cap. 5. vir Clar. indicat, in eo lapsus est memoria, nam nihil ibi profertur, quod hic respicitur. Neque in cap. 4. quicquam aliud apud Bekk. quidem legitur, quod huc pertinet nisi haecce, εἰ δὲ ἡ αἰτὴ αἰτὴ ἀρχόντος τε γὰρ ἔστι καὶ ἀνδρός ἀγαθοῦ, πολίτης δ' ἐστὶ καὶ ὁ ἀρχόμενος, οὐχ ἡ αἰτὴ ἀλλ' ὡς αὖτ' ἔστι πολίτης καὶ ἀνδρός εἰς ἑκάστη πολίτη. Sed epitomator sive consarcinator horum librorum eandem certe habuit lectionem, quam ex cod. *F.* restituit Susemihl: τοῖς μάλιστα [τοῖς δυνάμεσι τ' ἀρχόντι μάλιστα] πολίτην, ex qua iste fluxit πολίτην καὶ ἀρχόντος. Verba tamen ista adhibita inter τοῖς μάλιστα et πολίτην ipso loco facile ut insiticia ducerentur, nisi ex iis quae sequuntur pateret multa post μάλιστα deesse, quod hic monere, non probare possum.

²⁾ Cf. praef. pag. (1332.) a. 35. ubi idem dicitur sed limatius: ibi autem καὶ γὰρ εἰ [καὶ] πάσις ἐνδέχεται legendum est.

die letztere Art von Herrschaft; Dienste wie sie der Sklave dem Herrn leistet (*δουλοῦντι ἐγγυ*) dürfen mithin den jungen Bürgersöhnen zum Zwecke ihrer Erziehung nicht aufgetragen werden." Certe, opinor, tunc optime pergere possumus: „Differunt autem nonnullae earum rerum, quae homini imperantur, non factis sed finibus. Quam ob rem multa eorum factorum, quae servilia esse videntur, honesta pulchraque sunt factu etiam τῶν νέων τοῖς ἐλευθέροις"! Mihi autem etiam si istud supplementum optime sequentibus conveniret, tamen probandum esse non videretur, nam regula Ietorum leviter mutata etiam ad nostram disciplinam valet: „quae ab initio inutilis fuit oratio, ex postfacto convalescere non potest." Explet enim Vir Cl. quasi in praecedentibus actum esset de pueris instituendis, de qua tamen ratione si philosophus hic disputare re vera voluisset, haberemus, ut, neglecta eius auctoritate, rideremus „parturiunt montes." Praeterea Susemihl non quaerit de soloecismis, non queritur ineptissimas repetitiones, ubi minime iis locus fuit, non curat unde profecta sit disputatio, nec quo se quasi effrenata iactatura sit miratur.]

Itaque videmus hic idem esse factum, quod iam diversis locis factum esse vidimus, ut et ipsius phil. oratio hiulea esset, et lacuna specie tantum expleta. Sed aliud praeterea quasi sacrilegium commissum esse vidimus, ut pars quaedam disputationis, quae certe non fuerit inchoata de varia puerorum institutione, in hanc esset deducta speciem, ut loco, ubi casu nescio quo, posita esset, congrueret. Eximenda igitur ex ea sunt primum verba δῆλον γὰρ ὅτι ἀκούουσι . . . ταύτην et ὥστε καὶ τὴν παιδείαν . . . ἐπείραν εἶναι. Nam cetera insipientibus, istis exemptis, non omnis nobis exemptus est scrupulus. Initium est tale, ut dicatur,

„quia communitas quaeque civilis constat ex iis qui iubent et qui iubentur, illud considerandum est, necessene sit, ut utrique semper diversi sint, an iidem dum vivant”¹⁾. Tum ad eam quaestionem solvendam sic aggreditur phil.: Si fieri potuerit ut alteri ab alteris tantum distarent et corporibus et animis quantum deos vel heroes ab hominibus distare Graeci arbitrentur, statueremus necesse esset, satius esse, ut qui iuberentur, semper iuberentur, et qui iuberent per totam vitam iuberent. ἐπειδὴ δὲ τοῦτ' οὐ ἔστιν ἰσχυρὸν εὐδὲ ἔστιν, ὥσπερ ἐν Ἰνδοῖς Φησὶ Σκυλάξ εἶναι τοὺς βασιλεῖς τοσοῦτον διαφέροντας τῶν ἀρχομένων. . . . quid quaeso narravit Scylax? num id ipsum reges a populo tantum differre, quantum τοὺς θεοὺς καὶ τοὺς ἥρωας ἡγουμένους διαφέρειν τῶν ἀνθρώπων? Indigna fabella quam philosophus negaret veram esse! Quodsi tamen fecisset, aut statim post τῶν ἀνθρώπων addidisset ὥσπερ ἐν Ἰν. Φ., aut si postea opera data affirmare voluisset fictam haec esse fabellam dicendum ei fuerit: εὐδὲ ἔστιν ὥπερ ἐν Ἰ. Φ. non ὥσπερ. Aliud igitur nescio quid narratum esse a Scylace patet, itaque post τοσοῦτον exspectamus aut ὅσον aut ὥστε: quid sequitur? „Φανερόν ex multis causis (!) necesse esse, omnes aequo modo participes fiant invicem iubendi et parendi”! Qua in re ipsa oratio molestissima est. Intelligo quid sit ἀναγκάζειν πάντας ὁμοίως κοινωνεῖν τοῦ ἀρχεῖν καὶ ἀρχεσθαι vel ἀν. π. ἴμ. κατὰ μέρος ἀρχεῖν καὶ ἀρχεσθαι. Quid autem sit κοινωνεῖν post πάντας ὁμοίως et ante τοῦ κατὰ μέρος neque ego intelligo, neque facile aliud interpretari posse arbitror. Pergitur:

¹⁾ Ipsa haec quaestio, opinor, satis gravis est; quo magis patet quam furiosum esset, si ea neglecta, statim ad aliam declinasset, quae tamen ipsa nunci non esset habenda, cum iam philosopho constaret, omnes cives oportere participes esse optimae rei publ. gerendae.

„Nam τὸ ἴσον idem ist similibus (?) neque facile fit, ut civitatis constitutio maneat contra — τὸ δίκαιον”!

Mira sane argumentatio: multae sunt causae, ob quas invicem omnes (qui tamen illi omnes sint incertum est) debebunt (in optima republica!) iubere iuberique: primum quia eadem sunt similibus paria (?) deinde quia constitutio iniusta firma esse non potest. Praeter has nullae proferuntur causae. Itaque duae sunt, non multae. At quales! Altera tam inepta ut nullis sit verbis opus, ad demonstrandum eam nihili esse¹⁾; altera cuius in optima republica rationem haberi nullo modo fas esse possit. Nam etiamsi diuturna iniusta civitas esse potuerit, tamen neque ab alio philosopho neque ab Ar. optima praedicaretur. (cf. exempli gr. primum libri IV (7) caput.) Et quae ista optima res publica esset, quae ne prohibere quidem posset, quominus, si non omnes honorum participes esse potuissent, seditio oriretur? An nulla futura esset institutio publica, (de qua tamen ipso hoc capite, si libris credamus, agatur) quae eos, quos ad rei publicae salutem ἀρχαμένους esse oporteret, parere doceret? Sed iam satis, ni fallor, ad probandum primum post τῶνδε διὰφύοντες τῶν ἀρχαμένων lacunae signum esse ponendum; tum vero, quae sequuntur verba φανερόν ὅτι κ. τ. λ. usque ad ἔν τι τῶν ἀδυνατόν ἐστίν, ea ex parte fortasse esse ab alio ficta (forsitan usque ad ἴσον), certe autem huc non pertinere. Quo sint reponenda non curo, „nec scire fas est omnia,” modo mihi detur seditionis metum ab optima republica quam maxime abhorrere. Quae autem desint ipsa ea parva praecedentis orationis pars, quae sana est, et verba sequentia: „ἀλλὰ μὲν ὅτι γὰρ δεῖ τοὺς ἀρχοῦντας διαφύειν κ. τ. λ. satis indicant: argumenta

¹⁾ Susemihl legi iubet τὸ τε γὰρ ἴσον [καὶ τὸ δίκαιον] ταῖς τοῖς Sed qui cum illud ipsum τὸ ἴσον sibi vult?

nimirum, quibus effectum fuerit, summa inter cives optima rei publicae similitudine opus esse. Quibus deperditis sententiis respondet nova ἀπερία: „ἀλλὰ μὲν” et ea λύσις quae, ut ex verbis εἰρηται δὲ πρότερον περὶ αὐτοῦ patet, non est nova, decere iuniores iuberi, seniores iubere. Iam igitur videamus necesse erit ubi de ea ratione dissernerit, et quam tandem ob rem ea quaestio iterata sit, si modo sit, ut tandem aliquando de operis totius summa, quod Aristotelis nomine circumfertur, certius aliquid statuere possimus. Strictim igitur recurrentes ad ea, quae praecedunt in cap.

IV. initio, huncce nobis disputationis ordinem indicatum invenimus: πρῶτον ποίως τινὰς δεῖ τὰς ὑποθέσεις εἶναι περὶ τῆς μελλούσης κατ' εὐχὴν συνεστάναι πόλεως· τὸ γὰρ εἶναι τε πολιτεῖαν γενέσθαι τὴν ἀρίστην ἄνευ συμμέτρου χρημίστης ἔστι δὲ πολιτικὴ χρημίστης πρῶτον τὸ τε πλῆθος τῶν ἀνδράπων, πόσους τε καὶ πόσους τινὰς ὑπάρχειν δεῖ φύσει, καὶ κατὰ τὴν χώραν ἀτάκτως, ἔστιν ὅτι εἶναι καὶ πόλιν τινὰ [ταύτην?]. Disputatur deinde de civium numero, et postquam de agri magnitudine, de eius situ propiore vel remotiore a mare disputatum est, cap. 7. demum de quaestione πόσους τινὰς ὑπάρχειν δεῖ φύσει. Huic disputationi coniungitur quaestio quae sint re vera partes urbis dicendae, ibique necopinato delabimur ad eam, de qua libri II initio dictum est: „ἀρχὴν δὲ πρῶτον ποιητέον ἥπερ πέφυκεν ἀρχὴ ταύτης τῆς τέλει· ἀνάγκη γὰρ ᾗτοι πάντες πάντων κοινωνεῖν τοὺς πολίτας, ἢ μηδενός, ἢ τινῶν μὲν, τινῶν δὲ μή. Ea autem quaestio hic sic detorquetur, ut admodum inepte dicatur ἐνδέχεται γὰρ τοὺς αὐτοὺς ἀπαντα εἶναι καὶ γεωργοὺς καὶ τεχνίτας καὶ τοὺς (!) βουλευομένους καὶ δικάζοντας, (omittuntur divitiae, milites et pontifices ¹⁾) ἢ καὶ ἑκάστου ἕργου τῶν εἰρη-

¹⁾ Ea enim absurdissima divisio, de qua statim videbimus, in superioribus facta est partium urbis.

μένον ἄλλους ὑποθετέον, ἢ τὰ μὲν ἴδια τὰ δὲ κοινὰ τούτων
 εἰς ἀνάγκης ἐστίν. Quae ineptiae ab eodem profectae esse
 creduntur, qui p. 1261 a. 36 dixerit ὥσπερ ἂν εἰ μετέβη-
 λον ἢ σκυτεῖς καὶ οἱ τέκτονες etc. tamquam hoc ne cogitari
 quidem potuerit! Tum post verba citata sic pergitur: οὐκ
 ἐν πάσῃ δὲ τοῦτο πολιτεία (?), καὶ ὥσπερ γὰρ εἴπομεν ἐν-
 δέχεται καὶ πάντα κοινὰ εἶναι πάντων κ. τ. λ. Sed praeter-
 quam quod illud τοῦτο nihil habet, quod respiciat, quid
 tantum hic attinet, quae sit ratio ceterarum civitatum,
 (de quibus tamen duae tantum δημοκρατία et ἀριστοκρατία
 nominationi proferuntur) quum agatur de optima civitate?
 Deinde sic ad propositum revertit: ἐπεὶ δὲ τυγχάνομεν σκο-
 ποῦντες περὶ τῆς ἀρίστης πολιτείας, αὕτη δ' ἐστὶ καὶ ἣν ἡ πόλις
 ἂν εἴη μάλιστα εὐδαίμων, τὴν δ' εὐδαίμονιν εἶναι χάρις ἀρετῆς ἀδύ-
 νατον ὑπάρχειν εἰρηται πρότερον. Οὐκ ἐνὶ ἐκ τούτων.

Quis mihi dixerit, quid ex hisce pateat? Nemo opinor
 coniectura id assequi poterit; ipse igitur auctor, quisquis
 est, dicat: ὥς ἐν τῇ ἀλλοιᾷ πολιτευομένη πόλει καὶ τῇ κε-
 κτημένη δικαίως ἀνδρῶν ἀπλήρῃ, ἀλλὰ μὴ πρὸς τὴν ὑπόθεσιν —
 οὗτε βέλανυστον βίου οὐτ' ἀγορασίου δεῖ ζῆν τοῦδε πολι-
 τίας. Quid sint δίκαιοι ἄνδρες κατὰ τὴν ὑπόθεσιν confiteor me
 nescire; apponam autem locum ex libro III (p. 1278 a. 1
 sqq.) ex quo lectores mei, si qui sunt, ipsi poterunt suspi-
 cari quod necesse est. Ibi enim confusa disputatione de
 virtute civis optimi collata cum virtute viri optimi taliter
 qualiter ad finem perducta, vel, quidni dicam? interrupta,
 regressio facta est ad civis definitionem, ἥ κοινὰ εἶναι εἴ-
 ῃ, ut quaereretur: ἢ καὶ τοῦδε βελανύστου πολιτείας θετέον.
 Quod primum negatur facile concedi posse, quia „si non
 particeps sit ille honorum publicorum et tamen civis fue-
 rit fieri non potest, ut boni civis virtus recte definita

sit ¹⁾ (sc. ἐπίστασθαι καὶ δοῦνασθαι καὶ ἀρχεσθαι καὶ ἄρχειν):
 sin autem nemo talium civis sit, in quo ordine ponendus
 sit, non constat: οὐδὲ γὰρ μέτοιμος οὐδὲ ξένος. An dicamus
 hoc non absomum esse? οὐδὲ γὰρ οἱ δοῦλοι τῶν εἰρημένων εὐ-
 δὲν, οὐδ' οἱ ἀπελευθεροί. Deinde sic pergitur: „τοῦτο γὰρ ἀληθές,
 ὡς οὐ πάντας θετέον πολίτας, ἅν' ἄνευ οὐκ ἂν εἴη πόλις· ἐπεὶ
 οὐδ' οἱ παῖδες ἀσχύτως πολιῖται καὶ οἱ ἄνδρες, ἀλλ' οἱ μὲν ἀ-
 πλαῶς, οἱ δ' ἐξ ὑποθέσεως, πολιῖται μὲν γὰρ εἰσι, ἀλλ' ἀτε-
 λές· ἐν μὲν οὖν τοῖς ἀρχαίοις χρόνοις παρ' ἐνίοις ἦν δοῦλον τὸ
 βάνυστον, ἢ ξενικόν, διόπερ οἱ πολλοὶ τοιοῦτοι καὶ νῦν· ἢ δὲ βελ-
 τίστη πόλις οὐ ποιήσει βάνυστον πολίτην. Itaque in loco quoque
 libri IV. de quo agimus, non errabimus si pro δικαίως
 ἄνδρας restituemus, πολίτας. Simul patet et hic et illic
 partes eiusdem disputationis nobis superesse, sed ita refec-
 tas, ut plane diversae esse videantur. Omnino autem hic
 consarcinatam esse disputationem nullius pretii ex diversis
 genuini operis Aristotelici pannis sic quoque patebit. Ini-
 tio huius capituli legimus: ἐπεὶ δ' ὥσπερ τῶν ἑλλήνων τῶν κατὰ
 φύσιν συσσετάων οὐ ταυτέ ἐστι μέρος τῆς ὅλης συστάσεως, ἅν'
 ἄνευ τὸ ὅλον οὐκ ἂν εἴη (cf. l.l. ex libro III) δῆλον ὡς οὐδὲ
 πόλις μέρη θετέον ὅσα ταῖς πόλεσιν ἀναγκασίον ὑπάρχειν: eximi-
 tur autem ex urbis partibus primo loco ἡ κτήσις. Post
 nonnulla autem sic pergit (1328 b. 1.) ἐπισκεπτέον δὲ καὶ
 πόσα ταυτέ ἐστίν ἅν' ἄνευ πόλις οὐκ ἂν εἴη, καὶ γὰρ ἂν λέγομεν
 εἶναι μέρη πόλεως ἐν τοῦτοις ἂν εἴη ἀναγκασίον ὑπάρχειν, ληπτέον
 τοίνυν τῶν ἔργων τὸν ἀριθμόν· ἐκ τούτων γὰρ ἔσται δῆλον. Ter
 igitur inania verba fere eadem repetuntur. Sed postquam
 ea „ἔργα” computata sunt non ad eam quaestionem solven-

¹⁾ Illic sensus saltem requiri videtur, verba ipsa vix intelligi possunt: οἱ μὲν
 οὐκ καὶ τοιοῦτοι θετέον, οἷς καὶ μέτοιμος ἀρχῶν, οἷς οὐκ ἐπ' αὐτοὺς
 εἶναι πολίτου τὴν τοιαύτην ἀρετήν, οἷος γὰρ πολίτης.

dam, quae sint urbis partes aditur, sed statim nova quaestio proponitur *πότερον πᾶσι κοινωγητέον πάντων τούτων*. Ipsa vero ea *ἔργων* enumeratio illa est: primum *δεῖ τρυφὴν ὑπάρχειν* secundo *τέχνας*, tertio *ἐπὶ πλ.*, quarto *χρημάτων τινὰ εὐπορίαν* (quamquam ἡ *κτῆσις* iam ex ordine partium ab initio exempta fuit!) πέμπτον δὲ καὶ *πρῶτον* (Sic!) τὴν περὶ τὸ *θεῖον ἐπιμέλειαν* ἣν *καλοῦσιν ἱεραιεῖαν* (!) ἕκτον δὲ τὴν *ἀριθμὸν καὶ πάντων ἀναγκαιότατον* (utrum igitur principium obtinebit primum illud, an quintum an vero sextum?) *κρίσιν περὶ τῶν συμφερόντων καὶ τῶν δικαίων τῶν πρὸς ἀλλήλους*. Iam vero haec sunt *ἔργα!!!*

In iis autem quae sequuntur ea sic respiciuntur, ut, ea qui conscribillavit conatus sit τὰς τέχνας pulchro isto modo, quo vidimus, eximere ex partibus urbis, quasi vero τέχνη et βανυότων ἔργα significant idem! Deinde eximit τρυφὴν verbis οὐδὲ δὴ γεωργουὶ εἶναι τοῦς μέλλοντάς ἐστῆσαι (sic! Susemihl addit πολλίτας) cuius ratio verbis Aristotelicis aliunde repetitis redditur. Deinde ἐπὶ πλ. et iudices cum senatoribus sic coniunguntur, ut hi unum genus efficere videantur; quid autem de iis dicatur statim videbimus. In considerandis autem omnibus hisce urbis partibus — sic enim iam eas appellemus — saltem quodammodo ea quae continuo huic loco praemissa sunt observantur: plane autem negliguntur in iis quae iam sequuntur, conflata, ex repetitionibus et reliquiis sermonis Aristotelici ut mea quidem fert coniectura: „ἀλλὰ μὲν καὶ τὰς κτῆσις δεῖ εἶναι περὶ τούτους (!?) ἀναγκαιῶν γὰρ εὐπορίαν ὑπάρχειν τοῖς πολίταις, πολῖται δὲ οὗτοι· τὸ γὰρ βανυαυτοὺς οὐ μετέχει τῆς πόλεως, οὐδ' ἄλλο οὐδὲν γένος ὃ μὴ τῆς ἀρετῆς δημιουργόν ἐστιν. τούτο δὲ δῆλον ἐκ τῆς ὑποθέσεως· τὸ μὲν γὰρ εὐδαίμονεσιν ἀναγκαιῶν ὑπάρχειν μετὰ τῆς ἀρετῆς, εὐδαίμονα δὲ πόλιν οὐκ εἰς μέρος τι βλέψαντάς δεῖ λέγειν αὐτῆς, ἀλλ' εἰς πάντας τοὺς πολίτας. Φανερόν

δὲ καὶ ὅτι δεῖ τὰς κτήσεις εἶναι τούτων, εἴπερ ἀναγκασίον εἶναι τοὺς γεωργοὺς δουλοῦν ἢ βαρβαροῦν ἢ περισκοῦν. Ex quibus nisi *Φανερόν ἐστιν*, non eam summi philosophi disputationem esse integram: ne id quidem pro certo affirmari licebit, meridie lucere. Oculis enim, remota disputandi subtilitate, cernitur, quibus inanibus repetitionibus pertexta sit, quamque sordido crassoque filo resarciti sint hiatus. Quam indignum autem fuerit Aristotele, multis verbis ut hic factum est, nihil dicere, is videbit, qui p. 1263 sqq. eum de eadem re contra Platonem scribentem contulerit cum istis.

Itaque iam ex totius loci conditione dubitatio nobis oritur an quae de magistratibus deque pontificibus hic proferuntur sententiae, ad summam sint eae quidem Aristotelicae, sed et de sua sede discerptae et misere detruncatae et pessumdatae. Quae dubitatio et iis ipsis affirmatur, et hocce prooemio: *ἐπεὶ δὲ καὶ τὸ πολέμικόν καὶ τὸ δουλεύον περὶ τῶν συμφερόντων καὶ κέρων περὶ τῶν δικαίων ἐνυπάρχει καὶ μέρη φαίνεται τῆς πόλεως μάλιστα εἶναι* (id ipsum hic demonstrandum erat) *πότερον ἑτέρω καὶ ταῦτα βετέον ἢ τοῖς αὐτοῖς ἀποδοτέον ἁμῶ* (sic!). Deinde res ipsa ita docetur: *Φανερόν δὲ καὶ τοῦτο, διότι πρότερον μὲν τινεσὶ τοῖς αὐτοῖς, πρότερον δὲ τινεσὶ καὶ ἑτέροις*. Ac statim fieri non potuit ut Aristoteles, non solum Socraticus, sed parens artis logicae, confunderet *ὅτι* et *διότι*. Aut igitur ne haec quidem sententia genuina est, aut si est, legendum erit: *Φανερόν δὲ καὶ τοῦτο δὴ ὅτι*. Occurrit autem *διότι* pro *ὅτι* non solum hoc loco; sed ubique occurrit aut emendandum est, aut indicium falsi esse non unicum patebit iis, qui diligenter et mente non praecoccupata loci contextum intuebuntur. Emendandum est Lib. I cap. 2. (1253 a. 7) ubi haec leguntur: *ἅμα γὰρ φύσει ταῦτα (sc. ὁ ἄνθρωπος) καὶ πολέμου ἐπιθυμητά. ἅτεπερ ἄρτι ἔν. ἅτεπερ ἐν πέττοις (?)*.

Διότι δὲ πολιτικὸν ζῆρον ἄνθρωπος πάσης μελίττης καὶ παντὸς ἀρεταίου ζῆρου μᾶλλον, δῆλον. Legendum est: ὥσπερ ἐν πέτραις ΑΙ[ετίς]. "Ὅτι κ. τ. λ." ¹⁾ Indicia falsi sunt 1329 b. 38; 1334 a. 34; 1290 a. 22 de quibus ultimis locis etiam acturi sumus; hic (quamquam nobis semper pro plurimorum mss. natura licet δὲ et δι ex arbitrio nostro edere, et δὲ tam bene convenit, quam absonum est δι) tamen talis est loci totius conditio, ut non ausim hoc vel illud pro certo statuere. Sed iam legere pergamus: ἢ μὲν γὰρ ἐτέρως ἀκμῆς ἐκότερον τῶν ἔργων καὶ τὸ μὲν δεῖται Φρονήσεως τὸ δὲ δυνάμει. ἐτέρως· ἢ δὲ τῶν ἀδυνάτων ἐστὶ τοῦ δυνάμεντος βιάζεσθαι καὶ κωλύειν (quid?) τούτους ὑπομένειν ἀρχομένους αἰεί . . . (quid exspectas? nonne iterum ἐτέρως?) τούτῃ δὲ τοῖς αὐτοῖς. οἱ γὰρ τῶν ὅπλων κύριοι καὶ μένειν ἢ μὴ μένειν κύριοι (sic!) τὴν πολιτείαν. λείπεται τοίνυν (indicant haec verba excidisse τὴν ἀπρίαν, cuius pars quaedam, difficile esse eos, qui soli sint armati, semper parere, ad sententiam absurdam illam, quam habemus, videtur esse detorta) λείπ. τοίνυν τοῖς αὐτοῖς μὲν ἀμφοτέρως (?) ἀποδιδόναι τὴν πολιτείαν τούτῃν (?) (fortasse deletis τὴν πολιτείαν τούτῃν legendum τοῖς αὐτοῖς μὲν ἀμφοτέρω ἀποδιδ.) μὴ ἄμα δέ. ἀλλ' ὥσπερ πέθουεν ἢ μὲν δύνανται ἐν νεωτέρω, ἢ δὲ Φρόνησις ἐν πρεσβυτέρω εἶναι. οὕτως ἀμφοῖν νενεμῆσθαι συμμέρει καὶ δίκαιον ἐστίν. (Sic recte ut mihi videtur R. Congreve; Bekker et Sus. ἐστίν—εἶναι.) ἔχει γὰρ αὐτῇ ἢ δικίρσις τὸ κατ' ἀξίαν. De ultimis verbis du-

¹⁾ Verba „*de πέτραις αἰετίς*," cum nescio quo modo poetam redoleant, et apud Hesych. annotatum sit: ἀζύγῃ· ἀζύγατοι· Ἀρχιλόγος, fortasse huic poetae reddendus est versus ex hoc nostro loco talem fere: „ἀζύγατοι ἐν πείρησιν αἰετίων [αἰετῶν]"; ultimo vocabulo plane incerto. Et profecto nescio an saepius in litteris antiquis loci suavissimi lepotes non tantum ideo non animadvertantur, quia ipse sit depravatus, sed quia totae sint quasi detruncatae statuae.

bitari licet, num verisimile sit nihil aliud affirmatum esse ab Aristotele nisi hanc divisionem habere id, quod dignitas postulet. Illud autem nemo est quin videat, huic divisioni optime concinere ea, quae nunc admodum incondite leguntur p. 1261 a. 32—b 6, de quibus verbis egimus p. 26 sqq.; neque iam vereor, ne quis gravetur, quominus nobiscum legat, ut l.l. partim ex cod. C. proposuimus τοῦτο μὲν γενέμεναι κ. τ. λ. quae verba, si totus locus coniunctus sit cum hac de honoribus publicis dividendis disputatione, nulla iam interpretatione indigeant. Quae autem ibi sequuntur οἱ μὲν γὰρ ἀρχουσιν οἱ δ' ἀρχονται nescio an corrupta sint; male enim congruere ea videmus cum iis quae continuo post ibi adduntur τὸν αὐτὸν δὲ τρόπον ἀρχόντων. ἔτεροι ἐτέρως ἀρχουσιν ἀρχάι¹⁾. Sed redeamus ad ceteras disceptae huius de magistratibus gerendis disputationis partes, quae postquam de sede sua migraverunt, graviores in modum quam illae sunt corruptae. Post illa τὸ κατ' ἀξίαν leguntur pulchra ista de divitiarum divisione, post quae sic pergitur: „καὶ τὸν δ' ἐκ τῶν καταριθμηθέντων τὸ τῶν ἱερῶν γένος· Οὐκὲν δὲ καὶ ἡ τούτων τάξις. οὔτε γὰρ γεωργὸν οὔτε βάνυσιν ἱερὰ καταστατέον· ὑπὸ γὰρ τῶν πολιτῶν πρέπει τιμᾶσθαι τοὺς θεοὺς· ἐπεὶ δὲ διήρηται τὸ πολιτικὸν εἰς δύο μέρη, τοῦτ' ἐστὶ τὸ τε ὀλιτικὸν καὶ τὸ βουλευτικόν, πρέπει δὲ τὴν τε θεραπειάν ἀποδοτέον τοῖς θεοῖς καὶ τὴν ἀνάπυσιν ἔχειν περὶ αὐτοὺς τοὺς διὰ τὸν χρόνον ἀπειρηκότες, τοὺς δ' ἂν εἴη ταῖς ἱεραιύταις ἀποδοτέον. Pro τοῦτοις ἂν εἴη ταῖς ἱεραιύταις ἀποδοτ. graece esset τοῖσις ἂν εἴη τὰς ἱεραιύταις ἀποδοτέον. Sed hoc est levioris momenti. Gravioris est, quod

¹⁾ Fortasse parva mutatione legendum erit: οἱ μὲν γὰρ ἀρχοῦται, οἱ τοὺς δὲ ἀρχοῦται, ὡς τὰς αἰτίας γειόμενοι. Sed in dubiis abstinere me satius duco.

sententia ipsa fraudem arguit. Nam cum philosophus sic inchoat, ut ἀπορητικῶς dicat „quia functiones civiles bipartito sunt divisae, aut armis tueri rem publicam, aut eam consilio regere, et quia fas est, deos coli et hac in re otio frui eos, qui aevo grandiores sunt,” exspectamus novam aliquam quaestionem, exempli gratia, per quos viros pueri sint instituendi vel iudicia exercenda vel aliud nescio quid faciendum. Quae autem ista est ratio concludendi, „quia functiones civiles bipartito sunt divisae et quia fas est suum deis immortalibus cultum tribuere et in eorum ministerio requiescere aevo grandiores, tribuendi sunt hi sacerdotiis”? Quid principium ad finem facit? An si tripartito functiones illae divisae fuerint aut quadripartito, non seniores, sed iuniores pontifices esse oporteret? Et quid sibi velint, ubi sermo est de aetate pontificum, illa „πρέπει δὲ τὴν τε Σεραπείαν ἀποδιδόναι τοῖς Σεσίς”, praesertim cum in praecedenti periodo non solum hoc sibi scriptor iam sumpserit, sed iam quasi de re certa statuerit ὑπὸ τῶν πολιτῶν πρέπει τιμᾶσθαι τοὺς Σεσίς? Et quis paulo saniore mente praeditus, ne dicam nobilem philosophum, τυτολογίαν eam proferre potuit, quia oportet senes pontifices esse — oportet senes pontifices esse? Itaque rursus patet lacunam insulso additamento esse expletam. Quid mirum igitur, quum totum caput ex diversissimis pannis consutum sit, quod eius quasi ἐπίλογος invita Minerva fictus esse videatur, quamquam huius ipsius verba fortasse tantum non omnia Aristotelica sunt habenda? Sic enim concluditur: ὧν μὲν τοίνυν ἄνευ πόλεως οὐ συνίσταται καὶ ὅσα μέρη πόλεως εἴρηται· (?) γεγραφοὶ μὲν γὰρ καὶ τεχνῶνται (!) καὶ πᾶν τὸ θητικὸν ἀναγκάειν ὑπάρχειν ταῖς πόλεσιν, μέρη δὲ τῆς πόλεως τὸ θ' ὑπαιτικὸν καὶ βουλευτικόν. καὶ νεχάρισται δὴ τούτων ἕκαστον. τὸ μὲν αἰὲ τὸ δὲ κατὰ μέρος.

Hic igitur finis est capitis, cuius prooemium erat, restare, ut inquirendum sit, πότερον πᾶσι κοινονητέον πόντων τούτων *κ. τ. λ.*!!! Dixi verba tantum omnia Aristotelica esse videri; nam in universum graece sunt scripta: ¹⁾ licet πᾶν τὸ Σητικὸν quasi *γερ.* καὶ *τεχν.* etiam Σήτες essent vix recte sese habeat; sententia autem μέχρι δὲ τῆς πόλεως τὸ εἰς ἐπιτιμὸν καὶ (τὸ?) βουλευτικὸν certe non Aristotelis est. Habemus enim definitionem quid sit πολιτής initio libri III (pag. 1275 b. 17—21) cuius immemor fuisse dicendus erit, si utrumque ipse perscripserit.

Contra ex hoc capite et iis sententiis quae eo pertinent paulo distinctiorem explicationem luerati sumus sententiae, quam quasi flexiloquo obscuroquo oraculi sermone editam habemus post verba εἰρηται δὲ πρότερον περὶ αὐτοῦ in eo loco, quem supra (p. 31) attulimus, et unde tota haec oratio digressa est. Nam primum verbis εὐδὲ νομιζέει εἶναι κρείττων lucem afferre possumus ex iis εἴτε ἀρχαῖον εἴτε Οὐδύον τὸ ἄρχεν (p. 26); tum vero, quod caput est, ipsa sententia ἡστὶ μὲν ἄρα ὡς τοῦς αὐτοῦς ἀρχεῖν καὶ ἀρχεσθαι Οὐδέον. ἔστι δ' ὡς ἐτέρους" quamquam verisimile est, multa quibus illustrata fuerit, intereidisse, tamen quodammodo iam intelligitur: iuniores partibus copiarum esse praeficiendos, maturiores in senatum adhibendos, senioribus digna otia concedenda in deorum cultu. Simul autem vel sine aliis argumentis patet verba εἰρηται δὲ πρότ. περὶ αὐτοῦ non esse Aristotelis. Nam si Aristoteles ipse eas quaestiones ἡ εἰ ἐτέρους εἶναι δεῖ τοῦς ἀρχοντάς καὶ τοῦς ἀρχομένους" (p. 1332 b. 13) et πότερον ἑτέρων καὶ ταῦτα Σετέον (p. 1329 a. 5) suapte natura coniunctissimas, loco disiunxisset, profecto illam ante eam positurus fuerit. Nam, quamquam multa

¹⁾ Nominativum pro accusat. uigere nolui, quia potuit esse scribarum mendum.

deesse videntur, et ea quae supersunt, apertissime sunt detorta, tamen utrumque locum accuratius considerantibus, illum ordinem disquisitionis a philosopho esse initum videre nobis videmur ¹⁾ „Quid statuendum est de magistratibus in optima civitate? Nunc satius erit semper eosdem iubere, eosdem parere? Esset id quidem satius, si usquam terrarum satis magnum discrimen inveniretur et corporum et animorum inter magistratus et privatos. Sed tantum ut sit discrimen fieri posse non videtur, neque nullo pacto fieri posse, ut sit inter similes et pares, quales optimae rei publicae cives esse decet. At discrimine opus esse! Discerni igitur oportere aetates: adolescentes ut pareant; iuvenes maturiores ut capessant rem publicam; et primum quidem accedant ad militaria imperia, deinde aetate corroborata, ius dicant, iudicia exerceant, civitatem prudentia et consilio regant et administrent, senes denique pontifices facti otio cum dignitate fruantur. Sic fore ut et pares sint ab initio et simili conditione invicem cedant, et quum iidem sint qui iubeantur ac qui iubeant, tamen quasi diversi sint proque diversis magistratibus diversi.”

Haec igitur lineamenta adumbrata, seiunctis iis, quae extrinsecus sunt allata, etiam nunc in iis locis cognosci possunt, sed ut vidimus, prorsus discisa; ut ex uno hoc exemplo effici liceat, libros de Republ. qui Arist. nomine circumferuntur, non solum rimas traxisse, sed dilaniatos fuisse, temereque et sordide consutos esse a librario, qui, quicum-

¹⁾ Ne quis etiam post ea, quae p. 33 diximus, arbitretur p. 1332b. disputatum esse de varia puerorum institutione, nunc. si hoc voluit phil. satis fuit tale fere prooemium: „ἐπειδὴ, ὡς τε ἐργεῖα πρότερον, ἴσμεν μὲν ὅς τοις νεοῖς ἀρχεῖν καὶ ἀρχοῦσθαι κατῴον, ἴσμεν δ' ὅς ἐτέρονς κ. τ. λ. ?”

que fuit, huic provinciae minime par fuerit vel doctrina philosophica, vel sanitate mentis.

Atque in ea re hoc mihi liceat profiteri, mihi de hoc opere quod Aristotelis dicitur, nullum praëiudicium fuisse, neque ipsum, quum de singulis locis inquirerem nescivisse, fore ut ea mihi opinio defendenda esset. Itaque eandem admirationem, quam ipse animi conceperam, quum eam esse horum librorum conditionem ex ipsis disputationibus necopinato viderem, eam tentavi apud lectores quoque meos movere. Qui si opinionem meam nasus aduncis contemnere velint, aequo animo patiar; quippe si, ut spero, recte iudicavi, vera contemni non potuerint; sin erravi, mihi erratum fuerit. Hoc autem deprecor, nequis, omissis rationibus, neglectisque iis, quas iam protulimus, quasque etiam prolaturi sumus, „temeritatem” vel „hypercriticam” nescio quam invidiose declamitet damnetre. Contra gratias ei habebo, qui me errasse probare voluerit.

Atque eorum, quos adversarios sententiae nostrae fore pertinacissimos sat scio, duplex quasi genus video; alterum quod Göttingianum appellemus, qui viri doctissimi ii quidem, omnem doctrinam omnemque ingenii aciem eo intendunt, ut totum opus, quod Aristotelicum fertur, omnibus numeris absolutum esse defendant; alterum, quod Spengelium dicamus, qui viri non solum docti sed etiam critici, transpositis libris et, artis opera, quam criticam coniecturalem vocant, passim nonnullis mutatis, cetera iam Aristotele digna esse arbitrantur. Quorum alteris quia unquam a me persuaderi posse non spero ne conabor quidem contradicere. Alteri quid dicant videamus. Atque primum quidem ubi summa totius non intelligitur nullius esse artis mutare verba, apud viros revera criticos, (Cobetos, Madvigios, Dindorfios, alios) constat, qui profecto

numquam tot certissimas emendationes protulissent, si ista arte critica coniecturali essent usi. Itaque mutationes quas ex tali arte passim in libris de Republ. tentatas scio, neque examinare, neque refellere in animo est; librorum transpositiones videamus. Eum enim iustum esse librorum ordinem censent I, II, III, VII, VIII, IV, VI, V. argumentis usi et ex ipsa disputationum serie ductis — interiora ea vocant — et ex nonnullis locis, ubi hoc vel illud respici videtur de quo postea demum agitur, — exteriora quae dicunt. — Iam vero interiora ista si apparet nanci non esse, manifestum est iis locis nostrae sententiae magis faveri quam Spengelii, (Conringii, Barthélemii St. Hilaire,) quo minus verisimile sit, libros potissimum totos sedem suam mutasse. Hoc igitur est, quod in controversiam vocetur, num sana sit series disputationum intra singulos libros. Quod non ita esse quodammodo iam vidimus in iis locis de quibus supra egimus. Nam inter disputationem de civitatis unitate interpositam vidimus partem quandam disputationis de muneribus publicis, quo modo inter cives optinae civitatis distribuenda sint; vidimus aliam eiusdem disputationis partem transformata esse ad disputationem de varia puerorum instituendorum ratione, quae etiam si sic ab ipso Aristotele esset inchoata, ut in libris nostris legitur, tamen dicenda esset de sede sua aberrasse, cum postea demum et in ipsis libris ordiatur disputatio de pueris instituendis, et ipsa rerum natura postulet, si disputandum fuerit et de concubitu et de pueris erudiendis, ut de hac quaestione post illam disseratur: *ἡ δὲ περὶ οὗν ἀπὸ ἀρχῆς τὸν νομοθέτην ἔρᾶν δεῖ ἔπαι· βέλτιστα τὰ σώματα γένεσθαι τῶν προσμενόντων. πρῶτον μὲν ἐπιμελητέον περὶ τὴν σύζευξιν*” ut in ipsis libris recte dicitur. Neque solum is disputandi ordo ex rerum natura sequitur, sed

etiam de corporum formatione prius est disserendum quam de animis; ut plane absurdum esset, si idem, qui verba supra I. scripsisset, tamen disputationem de tota hac educationis ratione sic inchoasset, ut primum inquireret num pro diversa civium conditioe adolescentes varie sint formandi. Quodsi vel hoc fecisset, rursus absomum esset, postea demum quaerere, utrum rei publicae haec cura tribuenda sit an singulis patribus familiarum relinquenda. Vidimus porro cum ea reiecta parte disputationis de munerum publicorum in optima republica servanda distributione, conglutinatas sententias quasdam, quae, quamquam et ipsae repetitae essent ex disputatione de honoribus publicis distribuendis, tamen neque cohaerent cum praecedentibus sequentibusque, neque ullo modo convenirent disputationi de honoribus in optima civitate inchoatae¹⁾. Vidimus denique eiusdem disputationis pannos ad centonem, ut ita dicam, consutos, qui speciem praerberet texturae, ex quo civitatis partes conspicuae forent. Eam autem quasi disputationem de partibus civium, (has enim tantum quaesitas esse ex epilogo illo patet, quo tam pulchre disputationis summam subductam esse vidimus,) non ad eum finem ab initio institutam fuisse scimus, sed ut ξγξ quaedam

¹⁾ Liceat mihi hic argumentum etiam insuper addere ad sententiam nostram probandam, abhorrere quam maxime metum seditionis a tali civitate, ideoque verba p. 1332 b. 29 „*ἡ γὰρ χοιὶν ὑπερβύζειν βονόθυτοι παῖτες οἱ κατὰ τὴν χώραν τοιοῦτοις ἵ' εἶναι τοῖς ἐν αὐτῷ πολιτείᾳ τοῦ πληθους, ὥστε εἶναι χρηστὸις ἀλλήλων τοῖσιν ἐν ταῖς ἀσφάλειαις εἶναι*“ absurdissima esse. Legitur enim p. 1272 b. 30. „*οἰκιστοὶ δὲ πολικεὺς ἀνιτειγμένῃς τὸ τοῖς δῆμοις ἐχθροῖς διαμένει ἐν ταῖς τοῦ αὐτοῦ πολικεὺς καὶ μήτε στέσει οἱ καὶ εἴςιν ἐλτεῖν, γυγνέσθαι*. Quem locum etiam hanc ob causam attuli, ut eum emendarem. Legendum est enim: „*οἰκιστοὶ δὲ πολικεὺς, εἰ τευγμένῃς τοῖς ἐχθροῖς διαμένει ἐν ταῖς ταῖς*“ deletis verbis *τοῖς δῆμοις ἐν ταῖς πολικεὺς* ex glossemate ortis.

enumerarentur, quibus cognitis scilicet constaret, utrum omnium omnes cives participes esse oporteret, necne. Sed ad eam ipsam dubitationem nos necopinato delapsos esse supra diximus, ubi tantum a cap. 4 (Libr. IV. (7.)), usque ad cap. 7 (quodammodo saltem) eum disputandi ordinem recognovimus, qui indicatus fuit. Adde quod, cum cap. 4 initio dictum sit „οὐ γὰρ οἷόν τε πολιτεῖαν γενέσθαι τὴν ἀρίστην ἄνευ συμμετρικῆς χρηρίας” atque de ea *χρηρία*, quae esset et qualis, primum videndum fuerit, (de civium numero, de agri magnitudine cet.) cumque certe ipsius urbis situs pertineat ad conditiones civitatis bene constituendae, tamen capite XI demum de ea re agitur. At quales post digressiones! Quas cum bonam partem iam novimus absurdissimas, tum quae sequuntur vel magis etiam absonae sunt. Etenim caput X sic incipit: *ἔοικε δ' οὐ νῦν οὐδὲ νεωστὶ τοῦτ' εἶναι γινώριμον* (sic!) *τοῖς περὶ πολιτείας (!) Φιλοσοφούσιν, ὅτι δεῖ διηγήσθαι χαρὶς κατὰ γένη τὴν πόλιν καὶ τὸ τε μᾶχχιμον ἕτερον εἶναι καὶ τὸ γεωργούν. ἐν Αἰγύπτῳ τε γὰρ ἔχει τὸν τρόπον τοῦτον ἔτι καὶ νῦν τὰ τε περὶ τὴν Κρήτην (!)· τὰ μὲν οὖν περὶ Αἰγύπτου Σισώστριος, ὡς Φάσιν, οὕτω νομοθετήσαντος. Μένω δὲ τὰ περὶ Κρήτην. Ἀρχαία δ' ἔοικεν (!) εἶναι καὶ τῶν συσσιτίων ἢ τάξις. τὰ δὲ περὶ τὴν Ἰταλίαν πολλὰ πλεονέστερα τούτων.* [Eas tamen ineptias ne Susemihl quidem secludere ausus est]. Hisce coniungitur fabula de rege Italo, unde nomen Italiae, huiusque terrae κατ' ἔθνος descriptio [ea tamen et Susemihl. offendit] et post alias sententias neque sanas neque graecas, sic tanquam ad propositum recurritur: *Ὅτι μὲν οὖν δεῖ τὴν χώραν εἶναι τῶν ὀπλῶν κεκτημένων καὶ τῶν τῆς πολιτείας μετεσχόντων (!), εἴρηται πρότερον· καὶ διότι (!) τοὺς γεωργούντας αὐτῶν ἑτέρους (!) εἶναι δεῖ, καὶ πόσῃ τινὰ χρῇ καὶ πόλιν εἶναι τὴν χώραν· περὶ δὲ τῆς διανομῆς καὶ*

τῶν γεωργούντων (?) τίνες καὶ ποῖους εἶναι χρὴ λεκτέον·
 πρῶτον . . . (omitto pauca omni paeue sensu carentia) περὶ
 συσσιτίων τε συνδοκαῖ πᾶσι χρήσιμον εἶναι ταῖς εὖ κατεσκευασ-
 μέναις πόλεσιν ὑπάρχειν (!). δι' ἣν δ' αἰτίαν συνδοκαῖ καὶ
 ἡμῖν, ὅσπερ ἐροῦμεν. Denique agri, tamquam ex iactatione
 fluctuum, ex ineptiarum vasto gurgite tandem aliquando
 emergimus in disputationis partem, qua efficitur quo
 modo agri publici viritim sint dividendi. Deinceps de
 agricolis dicitur totumque caput concluditur τίνες δὲ δεῖ
 τρόπον χρῆσθαι δούλοις καὶ διότι βέλτιον πᾶσι τοῖς δούλοις
 ἄθλον προκείσθαι τὴν ἐλευθερίαν, ὅσπερ ἐροῦμεν!!! Nonne ubi
 haec legeris cum Spengelio lacte exclamaveris: „Erst durch
 diese Anordnung (sc. libris VII et VIII cum III coniu-
 nectis) wird der Inhalt der folgenden ¹⁾ Bücher recht ver-
 ständlich (!) und nur so ist alles übereinstimmend.“

Recurramus ad primum illud nostrum exemplum, de quo
 p. 11 sqq. egimus. Ibi (p. 15) breviter ostendimus, ante
 verba „ἐπεὶ δὲ Φανερὸν πρότερον τοῖς ἔστι παιδευτέον ἢ τῷ
 λόγῳ εἶναι καὶ περὶ τὸ σῶμα πρότερον ἢ τὴν διανοίαν, ὁ δὲ ἐκ
 τούτων lacunam esse, cum 1337 a. 38 id ipsum in dubium
 vocaretur, quod hic (1338 b. 4) pro certo positum esset,
 neque interea quidquam a philosopho esset prolatum, unde
 necopinato id liqueret. Et de corporibus quidem ante men-
 tes formandis, si quis locum indicatum contulerit, plane
 nihil eum ibi repperisse sat scio, de altera quaestione non
 satis definitis verbis. Sed quia constitueram in hisce tiro-
 ciniis meis lectores, si quos habeo, quasi commilitones et
 συνίσταρας habere, quo magis „τὸ τ' ἐρῶς ἔχον ἐφ' ὧ—ἐστι δὲ
 δὲ τὸ ζητεῖν—μὴ δοκῇ πάντως εἶναι σοφίζεσθαι βουλομένον,”
 nolui, cum etiamdum quasi in περιπλῆξ essem, confiteri,

¹⁾ Ipsos libros septimum et octavum dicit.

me etiam magnam partem huius ipsius loci consarcinatoris censere ficticia esse, quibus lacunam iste explere studeret. Itaque cum viderem ibi deesse cum alias de pueris educandis et erudiendis quaestiones, tum illam quid prius esset formandum corpus an ingenium, alias autem per vanas iterationes proferri, eorum interpretum morem secutus sum, qui non explicant quid dictum sit, sed primum ea, quae dicenda essent quasi inferunt in verba molesta et intricata, deinde sibi ipsi et aliis persuadent ista dicta esse. Totus ille locus est hic: *ἡ τῆς δ' ἐστὶν ἡ παιδεία καὶ πᾶς ἡ γὰρ παιδεύεσθαι δεῖ μὴ λανθάνειν· οὐ γὰρ ἀμολισθῆναι περὶ τῶν ἔργων (?) οὐ γὰρ ταῦτά πάντες ὑπολαμβάνουσι δεῖν μανθάνειν τοὺς νέους οὔτε πρὸς ἀρετὴν οὔτε πρὸς τὸν βίον (τὸν ἀρίστον), οὐδὲ Φανερόν πρότερον πρὸς τὴν διανοίαν πρέπει μᾶλλον ἢ πρὸς τὸ τῆς ψυχῆς ἕτος· ἐκ τε τῆς ἐμποδῶν παιδείας ταρχαδῆς ἢ σκέψης καὶ δήλον οὐδὲν πρότερον ἀσκεῖν δεῖ τὰ χρησίμα πρὸς τὸν βίον ἢ τὰ τεύοντα πρὸς ἀρετὴν ἢ τὰ περιττά· πάντα γὰρ εἰληθε ταῦτα (ταῦτ' εἰληθε?) κριτὰς τινες, περὶ τε τῶν πρὸς ἀρετὴν οὐθέν ἐστιν ἐμολογούμενον· καὶ γὰρ τὴν ἀρετὴν οὐ τὴν αὐτὴν εὐθὺς πάντες τιμᾶσιν. ἅπ' εὐλόγως διαφέρονται καὶ πρὸς τὴν ἀσκησιν αὐτῆς.*" Videmus usque ad ἕτος de moribus autē ingenia formandis non agi, et de corporibus exercendis plane taceri; id tantum quaeritur quid sit educatio, et quomodo pueri sint erudiendi, cum tunc homines dissentirent, quibus rebus oporteret iuvenes institui aut ad virtutem, aut ad vitam, (si additur ut in libris: *"optimam"* nulla est distinctio;) ut nunc quoque fit et fortasse semper fiet: cumque praeterea tum ne liqueret quidem, utrum esse potius respiciendum in cuiusque pueri institutione, ingenium an mores. Itaque Rich. Congreve prudenter atque sobrie ultima explicans, vertit quae revera sunt dicta: *"ought education to aim at the culti-*

vation of the intellect or rather at the formation of the moral character." Idem autem vir cl. addens ubi de ea re actum sit, ablegat lectores ad locum — quemnam statim videbimus. — ubi tamen non disputatum est de quaestione, utrum potius sit respiciendum, sed utrum prius. Neque profecto verisimile est, Aristotelis aetate fuisse, qui alterutrum plane negligendum esse censerent. Itaque nisi ea verba graviolem corruptelam contraxerint, legendum sit πρότερον [πρότερον] πρὸς τὴν διάνοιαν πρέπει (μᾶλλον) ἢ πρὸς κ. τ. λ. In sequenti autem sententia nihil novi additur nisi, ne id quidem liquere, an pueri docendi sint „supervacanea ¹⁾. Sed molestissimas repetitiones missas facio; id dico: ἡ σκέψις si ipsa ea est, (de qua hic agi videtur) de tota puerorum institutione, neque ego intelligo, neque credo, alius, omiſsis argutiis disciplinarum quas nonnulli „höheren speculativen" praedicant atque profitentur, facile explicabit, qui fiat, ut „ex usitata institutione disceptatio confusionis plena sit, neque quidquam manifestum, utrum utilia sint docenda etc.; quamquam verba graeca vel magis absona sunt quam latina; quid enim sit praepositio ἐκ? An id quod ὑπὸ? Statim autem lux iis affulget, si post illa διὸ καὶ τὴν μεντινὴν οἱ πρότερον εἰς παιδεῖαν ἔταξαν κ. τ. λ. (vide l.l. p. 13) ante „ὅτι μὲν τοίνυν κ. τ. λ. (l.l. p. 11) legeretur: „ἐκ δὲ τῆς ἐμπροδὴν κ. τ. λ., praesertim cum quae de eadem re libri eiusdem cap. 5 habemus cum iis conferantur. Sequentem quoque periodum aliunde hic inconcinne admodum positam esse, paulo diligentius considerantibus patebit. Primum enim verbis περι—ἐμολογούμενον tertio idem quod in praecedentibus inest repetitur, deinde autem de virtute si hic quaeratur, id unum quaeri potuit,

¹⁾ τὰ τελετά: Stahr: „die höheren speculativen Wissenschaften"!!!

quoad et quibus modis pueri ad eam sint formandi; verbis vero διὰ τῶν ἐξουσιῶν καὶ πρὸς τὴν ἑστῆσαν αὐτῆς hanc vim habere non possunt.

Itaque videmus hic quoque consareinatoris pravam in explendis lacunis versantem assiduitatem. Verisimile igitur est, inter res de quibus non constaret in pueris educandis, etiam hanc ibi ab Aristotele esse enumeratam, utrum corpora prius essent formanda quam mentes, ambiguique non utrum mores an ingenia erudienda essent, sed quo utrumque ordine fieri oporteret. Sed haec utut sunt, cum hic primum quaereretur τίς δ' ἐστὶν ἡ παιδεία καὶ πᾶς ἡ παιδεύεσθαι, in sequenti pagina sine ullis argumentis affirmari non potest, liquere iam utra pars animi necesse sit primum erudiendi locum obtineat. Quod etiam magis furiosum esset, si revera Arist. aetate fuerunt, qui alteram partem prorsus negligendam esse arbitrarentur, ut Congreve aequo animo philosophum dicentem patitur. Sed idem vir cl. ne hoc quidem molestum ducit, prius quam ipsa ea quaestio proferatur, disputatum de ea iam esse. Placide enim „the question”, ait, „was discussed. IV (7) 15. 9. 10.” Atque primum strictim moneo, potuisse eum paragraphos 7, 8 addere ad 9 et 10 (133f. b. 8—28; non 17—28.) Tum vero fugit v. cl., ut iam supra monui, ibi agi tantum de ordine educationis, non de animi partibus erudiendis aut negligendis. Deinde autem non plane concedere possum, vel de ea re disputatum esse, sed sententiae nonnullae ad talem disputationem pertinentes ibi proferantur eiusque „non bene inuectarum discordia semina.” Sed etiamsi ornatissime et copiosissime esset disputatum scitus certe atque elegans disputationum ordo esset, et Aristotele, opinor, dignus, in libro septimo si disputatum esset „πότερον παιδεύεται τῷ λόγῳ πρότερον ἢ τοῖς

ἔσται” in libro autem octavo quaereretur πᾶς ἡρὴ παι-
δεύεσθαι.” At censet Spengelius, modo ii libri sic post
librum III ponantur, ut septimus qui fuit, sit quartus, et
octavus fiat quintus, omnia iam sanissima fore et expedi-
tissima: — et assentiuntur editores et docti et critici.

Sed „summa sequar vestigia rerum.” Ipse ille locus de
quo pag. II egimus hisee incipit: ὅτι μὲν τοῦτον ἔστι παιδεία
τις ἣν οὐχ ὡς χρησίμους παιδεύουσιν οὐδ’ ὡς ἀναγκάσθαι, ἀλλ’
ὡς ἐλευθέρους καὶ καλὸν Φανερόν ἐστι. πότερον δὲ μίαν τὸν
ἀριθμὸν ἢ πλείους καὶ τίνες αὐταὶ καὶ πᾶς ὑπερὸν
λεγκτέον.” De ea autem re in sequentibus non agitur;
ista vero disputationis fragmenta, de ordine
in pueris erudiendis observando, conglutinata
sunt, mirabile dictu, cum paucis fragmentis
huius quaestionis. Etenim p. 1334 a. 13 legitur:
Φανερόν, ὅτι δεῖ τὰς εἰς τὴν σχολὴν ἀρετὰς ὑπάρχειν· τέλος γὰρ
ὡς περ εἴρηται πολλάκις, εἰρήνη μὲν πολέμου, σχολὴ δ’ ἀσχολίας.
(Iam non opus est monere verba haec addita esse ad coni-
ungenda praecedentia cum sequentibus) χρησίμοι δὲ τῶν
ἀρετῶν εἰσὶ πρὸς τὴν σχολὴν καὶ διαγωγὴν ὧν τ’ ἐν τῇ σχολῇ
τὸ ἔργον καὶ ὧν ἐν τῇ ἀσχολίᾳ ¹⁾ ἀνδρεία μὲν οὖν
καὶ καρτερία· δεῖ πρὸς τὴν ἀσχολίαν, φιλοσοφία δὲ
πρὸς τὴν σχολήν, σωφροσύνη δὲ καὶ δικαιοσύνη ἐν
ἀμφοτέροις τοῖς χρόνοις καὶ μᾶλλον εἰρήνην ἄγουσι
καὶ σχολάζουσιν. ὁ μὲν γὰρ πόλεμος ἀναγκάζει δικίους εἶναι
καὶ σωφρονεῖν, ἡ δὲ τῆς εὐτυχίας ἀπόλαυσις καὶ τὸ σχολάζειν
μετ’ εἰρήνης ὑβριστὰς ποιεῖ μᾶλλον. πολλὰς οὖν δεῖ δικαιοσύνης
καὶ πολλὰς σωφροσύνης τοῦς ἄριστοις δικιῶντας πράττειν καὶ πάν-
των τῶν μακαριζομένων ἀπολαύοντας· οἷον εἴ τινές εἰσιν, ὡς περ

¹⁾ Ex sequentibus patere mihi videtur, etiam huius sententiae priorem
partem additam esse.

οὐ πειρηταί φασιν, ἐν μηχανῶν νήσοις· (μάλιστα γὰρ εὖται
δεήσονται (!) Φηροσφίης καὶ ταφροσύνης καὶ δικαιοσύνης. ἔσθ
μᾶλλον (!) σκληρῶσι ἐν ἀφροσύᾳ τῶν τοιούτων (?) ἀγαθῶν·
οἷσι (!) μὲν οὖν τὴν μέλλουσαν εὐδαιμονήσειν καὶ σπου-
δαίαν ἔσσεσθαι (!) πόλιν) τούτων δεῖ τῶν ἀρετῶν μετέχειν
Φανερόν.

Hic paulisper subsistamus, primum ut rursus rogemus,
an haec iusta sit disputationum series, ut in octavo libro
polliceretur philosophus, se de virtutibus, quibus in otio
opus sit, postea acturum, quamquam de ea re iam
in septimo libro egisset. At, puto, numeratis quarto et
quinto pro septimo et octavo omnia iam optime procedent!
Sed dixerit quispiam: „at hic egit de virtutibus, quibus
toti civitati opus sit, pollicetur autem se acturum de iis,
quae civibus singulis opus sunt. Quasi vero aliae esse po-
tuerint omnibus et singulis! Sed ne id quidem discrimen
si esse potuit, factum esse in hoc Arist. opere potuit.
Aperte enim 1337 b. 37 dicitur ταῦτά γάρ ἐστι καὶ ἰδίᾳ
καὶ κοινῇ τὸν νομοθέτην ἐμπροσθε δεῖ (ταῦτα) ταῖς ψυχαῖς τῶν
ἀνθρώπων. Praeterea quorsum hoc discrimen spectat? Nimi-
rum ut defendatur librorum integritas. At si iis credimus,
tum maxime nobis fatendum, hic non de tota civitate dis-
putari, sed de singulis civibus. Licet enim sit furiosissi-
mum, nos, iam antequam quaesitum sit: „πᾶς ἢ παιδεύ-
εσθαι,” in media versari disputatione de ea re inchoata,
tamen id iis est concedendum quam maxime, qui talia
ad oculorum normam digerant. Nam 1332 b. 10: „τὴν
μὲν πόλιν Φύσιν, legimus εἶναι δεῖ τὸς μέλλοντας εὐχει-
ρώτους ἔσσεσθαι τῷ νομοθέτῃ διαρίτμεθα πρότερον· τὸ δὲ λοιπὸν
ἔργον ἤδη παιδεύειν. Deinde sequitur is locus de quo ube-
rius egimus, quo, si dis placet, de diversa puerorum insti-
tutione agitur, prout eorum conditio aetate adulta erit;

deinde post (mutilatam perturbatamque) disputationem de finibus in vita petendis 1333 b. 3. legimus ὥστε πρὸς τοῦτους τοὺς σκοποὺς καὶ παιδῶνα ἔτι ὄντα παιδεύεσθαι οἱ δὲ νῦν ἄριστα δοκοῦντες πολιτεύεσθαι τῶν Ἑλλήνων, καὶ τῶν νομοθετῶν οἱ ταῦτα κατὰστέλλουσι τὰς πολιτείας οὔτε πρὸς τὸ βέλτιον τέλος· Οἰκονομαὶ συντάττοντες τὰ περὶ τὰς πολιτείας οὔτε πρὸς πᾶσαι τὰς ἀρετὰς τοὺς νόμους καὶ τὴν παιδείαν, ἀλλὰ Φορτικῶς ἀπέκλιναν πρὸς τὰς χρηστίμους εἶναι δοκίμους καὶ πλεονεκτικωτέρους ¹⁾ totumque caput concluditur verbis „ἄλλως δ' ὁ νομοθέτης οὐ παιδεύει οὐκ ὀφείδει σχολάζειν. Deinde iam illae sequuntur disputationis partes in quibus agitur de virtutibus otii et negotii, quae excipiuntur quaestione: „πότερον παιδεύεσθαι τῷ λόγῳ πρότερον ἢ τοῖς ἔθεσιν.” Num igitur ulla dubitatio esse videtur, quo eae ipsae sint referendae? At tamen ipsum Aristotelem dixeris declarasse, qua de re hic agat: ut efficiat, opinor, optimam rempublicam participem esse oportere quarundam virtutum. At si paulo diligentius consideraveris non vereor, ut mihi des, hanc sententiam, vel saltem priorem eius partem, totamque superiorem adulterinas esse. Nam ut de levioribus primum dicam post μάστιγα graece dici non potest ὅτι μάλιστα, neque verbum δεήσονται hic convenit, neque τοιούτων (ἀρχαῶν) habet, quod respiciat, et διότι pro ὅτι male adhibitum videmus, et εὐδαιμονήσιν καὶ σπουδαίαν ἔσεσθαι molesta tautologia est, quia εὐδαιμονεῖν ab Arist. dici non potuisse, nisi de ea civitate, quae σπουδαία sit, ex primo huius libri [IV (VII)] capite patet. Tum autem ridicule admodum dicitur τὴν μέλλουσιν εὐδαιμονήσιν καὶ σπουδαίαν

¹⁾ Cum ultimis iis verbis cf. 1337 b. 21 αἱ μὲν οὖν ἀρχὴν ἔχουσιν αἱ νόμοι, καὶ θὰ εἰς ἀρχὴν ἔρπονται, ἐσμεν ὁμοεικομένοι, et quae ad ea strictim p. 13 monui.

ἔσεται (τὴν ἀρετὴν πολιτεῖαν) oportere participem esse harum virtutum; immo sine iustitia et continentia nulla civitas, nedum optima, ullo modo constare potest. Porro quod iis verbis veri docetur id iam enucleate dictum est; ἡ πολλὰ: οὖν δὲ δικαιοσύνης καὶ πολλὰ σωφροσύνης κ. τ. λ. Denique habemus Ciceronis testimonium, primum, quo totus hic locus pertineat, deinde lacuna esse pessumdata ea εἶναι εἰ τινες εἰσιν, ὥσπερ εἰ ποιητὰί φασιν κ. τ. λ. Testimonium, quod dico, (ex Bernaysii cl. viri opere (*„die Dialoge des Arist.“* p. 121) in meam rem verto) nobis servatum est apud August. de Trinit. 14. 19. (vol. 8. p. 956. Ben.): *„de omnibus quatuor (virtutibus) magnus auctor eloquentiae Tullius in Hortensio dialogo disputans: „Si nobis,” inquit, „cum ex hac vita migrassemus in beatorum insulis, immortale aevum, ut fabulae ferunt, degere liceret, quid opus esset eloquentia, aut ipsis etiam virtutibus. Nec enim fortitudine egeremus, nullo proposito labore aut periculo, nec iustitia, cum esset nihil quod appeteretur alieni, nec temperantia, quae regeret eas, quae nullae essent, libidines; ne prudentia quidem egeremus, nullo dilectu proposito bonorum et malorum. Una igitur essemus beati cognitione naturae et scientia, qua sola etiam deorum est vita laudanda ¹⁾. Ex quo intelligi potest cetera necessitatis esse, unum hoc voluntatis.”* Et haec. ultima, collata cum iis ἔστι δὲ παιδεία τις ἣν οὐχ ὥς χρηστὸν κ. τ. λ.” et ea, *„in beatorum insulis, . . . ut fabulae ferunt”* satis ni fallor, indicant, quis Ciceroni sic philosophiam praedicanti auctor fuerit, etiamsi ipse non esset professus, ut idem Augustinus testis

¹⁾ De ea sententia in sequentibus agemus.

exstat, se a Graecis haec repetisse ¹⁾. Deinde vero magis etiam patet, post ἐν μακάρων νήτοις lacunae signum esse ponendum. Denique docemur quales ἀπὸρίαι exciderint, tales scilicet quibus de virtutibus disputaretur, quoad pertinerent ad τοὺς πάντας τῶν μακαρίζομένων ἀπολαύοντα.

Atque quia cum tota hac quaestione aretissime cohaereat definitio, quid sit εὐδαιμονία, quis admonitus non videt, si quidem Arist. de ea disseruerit, id hoc loco fecisse, quam maxime verisimile esse? Et disseruit sane; sed ubi nunc ea quaestio proponitur? Ante ea, p. 1232. a. 3—7: „ἐπεὶ δὲ τὸ προκειμένον ἐστὶ τὴν ἀρίστην πολιτείαν ἰδεῖν, αὐτῇ δ' ἐστὶ καὶ ἢν ἀριστ' ἂν πολιτεύοιτο πόλις, ἀριστα δ' ἂν πολιτεύοιτο καὶ ἢν εὐδαιμονεῖν μέλιστα ἐνδέχεται τὴν πόλιν, ὁῦλον ὅτι τὴν εὐδαιμονίαν δεῖ, τί ἐστὶ, μὴ λαμβάνειν.” At etiamsi ibi iam integerrime consideraretur, tamen facile appareret, eam sedem suam mutasse. Nam medium obtinet locum capitis tertii, quod 1331 b. 21 incipit verbis: „περὶ δὲ τῆς πολιτείας αὐτῆς, ἐκ τίνων καὶ ἐκ πόλεων δεῖ συνεστάναι τὴν μέλλουσαν ἔσεσθαι πόλιν μακαρίαν καὶ πολιτεύεσθαι καλῶς, λεκτέον. Inchoatur deinde disputatio, qua efficiatur, summum hominum bonum constare duabus rebus, primum si finis sit laudandus, deinde si inventa optima sit ratio finis petendi. In extremo autem capite dicitur 1332 b. 8: „τῇν

¹⁾ Bernays cl. vir. ea omnia non quaesivit in libris de Republ. sed in deperdito dialogo, qui Protreptikos inscribatur, quia et Hortensius et Protrept. de eodem fuissent argumento conscripti, et Lactant. ex Hortensio eandem argutam conclusionem laudaret, quam Scholiastae ex Protrept. laudant: εἰ μὲν φιλοσοφῆσαι, φιλοσοφῆσαι, καὶ εἰ μὴ φιλοσοφῆσαι, φιλοσοφῆσαι, πάντως δεῖ φιλοσοφῆσαι. Alia argumenta ad efficiendum, ista de beatorum insulis quoque esse ex Protrept. repetita, si cl. ille vir habuit, non attulit. Nos igitur, praesertim cum iam lacunam quodammodo post illa αἰὼν κ. τ. λ. deprehenderimus, speramus ipsum cl. virum nobis assentientem habiturum, ea hinc esse petita.

μὲν τοιούτων οὐσίαν εἶναι δεῖ τοῦτ' ἐλλειπόντα
 κ. τ. λ. τὸ δὲ λοιπὸν ἔργον εἶναι παιδείας, quibus transitus
 fit ad illa de quibus supra egimus (p. 31 et passim). Sed
 praeterquam quod sic discerni oculis iam potest alieno
 loco eam esse disquisitionem insertam, ex eius ipsius pri-
 mis verbis sequitur, non integram esse. Post „*λυσθάνειν*”
 enim legitur: *Φαμὲν δὲ καὶ ἐν τοῖς ἡσικαῖς, εἴ τι τῶν λόγων*
ἐκείνων ἔφελες, ἐνεργείαν εἶναι κ. τ. λ. Quid illud sibi καὶ
 vult, nisi in praecedentibus dictum fuit alibi a philosopho
 eandem fere definitionem esse datam? Quid vero? An si
 non praemissa esset aliorum librorum mentio, Arist. ver-
 bis esset usus: *εἴ τι τῶν λόγων . . . ἔφελες?* Nimirum per-
 suadent sibi viri docti et acuti, Aristotelem modestiam pro-
 fessum esse vel potius simulasse, quasi vero id vitium in
 veteres illos cadere potuisset, quos nostri homines nonnum-
 quam vituperant interdum etiam commiserentur, quod mo-
 destiae virtutem non noverint, neque inter virtutes fere
 numeraverint! Tum autem, qui illa *δῆλον ὅτι τὴν εὐδαιμονίαν*
δεῖ, τί ἐστι, μὴ λυσθάνειν legerit, nonne putet necesse est,
 hunc primum esse locum, quo in hoc Politicorum opere
 de ea quaestione agatur? At in primo huius libri capite
 p. 1323 a. 19 duplex quaestio legitur: „*δεῖ πρῶτον ὁμολο-*
γεῖσθαι τίς ὁ πᾶσιν ὧς εἰπεῖν ἀρετίτατος βίος, μετὰ δὲ τοῦτο
πότερον κινή καὶ χωρὶς ὁ αὐτὸς ἢ ἕτερος νομίσαντος οὖν ἰκανῶς
πολλὰ λέγεσθαι καὶ τῶν ἐν τοῖς ἐξωτερικοῖς λόγοις περὶ
τῆς ἀριστίας ζῆς, καὶ οὖν χρηστὲς αὐτοῖς. Totum illum lo-
 cum satis esse integrum unicuique patebit, qui cum per-
 legerit, nisi quod statim post verba laudata pro ὧς ἀληθῶς
 γὰρ πρὸς γε μίαν διαίρεσιν οὐδεὶς ἀμφισβητήσειεν ἂν ὧς οὐ,
 τριῶν οὐτῶν μεριδῶν, τῶν τ' ἐκτὸς καὶ τῶν ἐν τῷ σώματι καὶ τῶν
 ἐν τῇ ψυχῇ, πάντα ταῦτα ὑπάρχειν τοῖς μηχανήσις δεῖ legendum
 est ὧς ἀλ. γὰρ πρὸς τὴν πρώτην κ. τ. λ. Quod ideo ur-

geo, quia Bernaysius, cum el. ille vir inter argumenta, quibus totum hunc locum repetitum esse demonstravit ex Dialogo, qui Corinthius vocabatur, etiam hoc, ni fallor, scribae cuiusdam mendum poneret, causam suam satis firmam, infirmioreni quodam modo fecisse mihi quidem videtur¹⁾. Sie enim ille: „Arist.“ inquit, „bittet gleichsam darum, dass man ihm doch wenigstens Eine Eintheilung hingehen lasse. Es ist als wenn er den allgemeinen Vorwurf unnöthiger Begriffspalterei erfahren hätte, und fürchte, man werde denselben auch auf seine Eintheilung der Güter ausdehnen“ „die graciöse Demuth mit der er hier um Erlaubniss ersucht, doch wenigstens Eine Eintheilung“ anbringen zu dürfen, erklärt sich daraus, dass er zugleich mit dem Inhalt des Dialogs, aus dem er schöpft, auch den populären Ton dieser Schriftengattung annimmt.“ Sed ipsum el. virum assentientem mihi habiturum spero hoc ipsis verbis ὡς ἀλλήθῃς γὰρ πρὸς γέ μιν διαίρεσιν εὐδαιμονίας ἀμφισβητήσειςεν ἔν. ²⁾ ὡς εὖ πάλιν πάλιν ὑπάρχειν δεῖ non dictum esse. Ut vero nostra probeatur coniectura panca haec addam: Duas proposuit quaestiones; quarum ad priorem negat quemquam ex animi sui

¹⁾ In opere laudato: „Die dialoge etc.“ p. 74. sqq. Ceterum hanc nactus occasionem coniecturam de alia quoque corruptione eiusdem loci, quamquam Bernays. tollere conatus est. lectorum iudicio subiiciam: „τα πᾶν γὰρ ἐκείν.“ sic eiusdem pag. 1323 b. 7 legitur, εἴτε τίς ποτε ὡς ποτε ὁργιστοί τε πᾶν δὲ τὸ χορηγεῖν ἐστίν, ὅτι ἐν τῇ ἐπιτομῇ καὶ μάλιστα αἰσχυροί καὶ μηδὲν ὁμιλῶς εἶναι (αἰτιῶν) τοὺς ἐχθροὺς. Atque primum αἰτιῶν suspicor glossema esse. Sed quid faciamus illis corruptis τῶν δὲ ζ. ι. λ. Bern. iubet pro τῶν legi τίς ποτε et pro ὅτι rescribit ὡς ποτε. Sed hac medicina sententiae satis fecit non libris. Mihi legendum videtur: ὡς ποτε ὁργιστοί πᾶν δὲ το χορηγεῖν. [χορηγεῖν δ'] ἐστίν, ὅτι ἐν τῇ ἐπιτομῇ.

²⁾ Rectius fortasse transposito αὖ legeris αἰθέρης ἀν ἀρχαιοφ.

sententia defensurum esse ad vitam singulorum hominum beatam efficiendam non opus esse triplici rerum genere: nam desiderantur et extraneae et quae in corporibus, et quae in animis positae sunt. Cui sententiae respondent illa (a. 34) ἀλλὰ ταῦτα μὲν λεγόμενα ὥσπερ [ἄρτι εἴρηται, vel simile quid, nescio quo casu exciderit] πάντες ἂν συγχωρήσειεν. διχοφέρονται δ' ἐν τῷ πόσῳ: et quasi ex altera parte illa (b. 29.) «ἐχόμενον δ' ἐστὶ καὶ τῶν αὐτῶν λόγων δεόμενον, καὶ πόλιν εὐδαίμονα τὴν ἀρίστην εἶναι καὶ πράττεισθαι καλῶς.

Sed ut dixi hoc argumento quamquam malui Bern. non esse usum, tamen ambabus manibus summam totius disputationis amplector, locum hunc ex dialogo quodam esse repetitum. Sic demum intelliguntur illa εἴ τι τῶν λόγων ἐκείνων ἔφελος si post haec primi capitis legebatur «ἀλλὰ ταῦτα μὲν ἴσως ἐξωτερικωτέρως ἐστὶ σκέψως¹⁾. «Φαμέν δὲ καὶ ἐν τοῖς ἡθικαῖς. εἴ τι τῶν λόγων ἐκείνων ἔφελος. κ. τ. λ. «Post haec,” inquam, «primi capitis;” nam ut haec et illa coniuncta olim fuisse probem non multis opus est verbis; satis fore arbitror haecce ex hoc capite descripta: (1323 b. 21) ὅτι μὲν οὖν ἐκάστῃ τῇ εὐδαιμονίᾳ ἐπιβάλλει τοσοῦτον ὅσον περ ἀρετῆς καὶ φρονήσεως. καὶ τοῦ πράττειν κατὰ ταῦτα. ἔστι συνωμοτορημένον ἡμῖν. μάλιστα τῷ θεῷ χρωμένους. ὁ εὐδαίμων μὲν ἐστὶ καὶ μακάριος, δι' οὗτ' ἐν δὲ τῶν ἐξωτερικῶν ἀρχαῶν. ἀλλὰ δι' αὐτὸν αὐτὸς καὶ τῷ ποιῶς τις εἶναι τὴν φύσιν. (viden unde Cicero sua desumpserit?) ἐπεὶ καὶ τὴν εὐτυχίαν τῇ εὐδαιμονίᾳ διὰ ταῦτ' ἀναγκαστὶν ἐτέρην εἶναι. τῶν μὲν γὰρ ἐκτὸς ἀρχαῶν (τῇ ψυχῇ ineptum embl. ad

¹⁾ Haec verba leguntur 1. 5. 1254 a. 33. Num revera ex hoc loco eo sint delata nunc quidem non curo. Certe talia hic quoque fieri potuit, ut Aristoteles dixisset.

ἐκτὸς) ἀπὸ τοῦ παλαιότερου καὶ ἡ τοχχ. ἡλικία δ' εὐδαιε εὐδαιε το-
 Οὐδὲν ὑπὸ (ἐπὶ in libris) [τῆς] τοχχ. εὐδαιε δὲ τῆς τοχχ. ἐστίν.

Hisce igitur ἐξωτερικαῖς disputatis opposuit Aristoteles repetita ex Ethicis definitio εὐδαιμονίας singulorum hominum, ut iam quasi a priori statuere possimus, etiam illis, quae ex eodem Dialogo proferuntur sententiae ad alteram quaestionem solvendam, (ἡ πλείονη καὶ ἡ καὶ ἡλικία ἡ καὶ ἡλικία (εὐδαιμονία βίη) ἢ ἐστίν") in nostro libro iteratam πάλιν oppositam fuisse. Et ecce caput secundum eam continet: sed, cum pro horum librorum conditione, non post illa ex Ethicis, sed continuo post Dialogi verba eadem quaestio proponeretur, quam in iis iam credidimus solutam esse, factum est, ut absurdissime et molestissime repetita esse videretur. Itaque ipse Spengelius (in fine eiusdem disputationis, qua, totis libris simpliciter permutatis, omnia iam optime procedere conatus est probare,) hoc ita miratur ¹⁾: „Da an der Aechtheit nicht zu zweifeln ist, beide aber Arist. nicht zu gleicher Zeit gegeben haben kann, so läge die Vermuthung nahe, dass die Ausführliche Darstellung ihr Entstehen der aufgefundenen Originalhandschrift verdanke." Alludit his verbis ad tritam illam Strabonis de Aristotelis bibliotheca narrationem, de qua ipse in superioribus dixit: „Ob der trostlose Zustand der Politik wirklich davon ausgeht wage ich nicht zu bestimmen." Nos tamen pro nostra sententia coacti erimus, ut etiam huius narrationis veritatem ponderare audeamus. Et certe ut ego qui neque Aristotelis cognitione neque universa doctrina cum el. illo viro sum comparandus, plus Spengelio vide-

¹⁾ Suscepit verba quae de vita optima civitatum in primo cap. sunt, et transponi iubet in secundum et signo declarat, ea esse alterius, quam dicit v. el. recensionis.

rim, si modo viderim, non tantum inde est factum, quod ego et eius et aliorum virorum doctorum dissertationibus uti potuissim, sed inde fortasse in primis, quod plus anderem. Nam cum ipse Spengelius agnosceret deplorabilem esse horum librorum conditionem, eaque cum adeo moveret, ut, exempli gratia (Arist. Stud. III ¹⁾ p. 78) vel nonnulla probet sedem suam mutasse in libro III (p. 1287 et 1286) tamen ad eam ipsam dissertationem (latine conscriptam) haec (germanice) adiecit: „Man hat nach der bekannten Ueberlieferung, dass die Schriften des Arist. vermodert in einem Keller aufgefunden worden, schon lange gerade unsere Politik durch Annahme auf diese Art entstandene Lücken dem Verständnisse näher zu bringen gesucht. Die neueste Zeit hat nun auch den Antipoden dieser Kritik glücklich herausgefunden, den Interpolator. . . . Manchen mag es günstig stimmen und zum Beifall verlocken, wenn er sieht, wie hierin verschiedene Gelehrten unabhängig von ein ander zu demselben Resultate gelangen. . . . Ohne die Verdienste solcher Gelehrten auf diesem Gebiete irgend wie zu verkennen, kaun ich doch nicht um hin zu gestehen, dass ich mit einer derartigen Hyperkritik mich nicht zu befreunden vermag, etc.“

Hic igitur loquitur vir cl. quasi neque tam misera esset Politicorum conditio, neque Strabonis narratio ulla fide digna. Nos autem, ut etiam videamus, quomodo ille consarcinator versatus sit in libris consarcinandis, pauca insuper argumenta ad nostram probandam sententiam, adiciemus et primum dicamus de loco, quem damnat et Susemihl in dissertatione, quae inscribitur: „das vierte richtiger

¹⁾ Abhandl. der phil. philol. Cl. der Kon. Bayer. Akad. der Wiss. B. XI II Abth. p. 53 – 116.

sechste B. der Arist. Polit." Rh. Museum (1866 p. 558 sqq) et R. congrève (in eius editione), Spengelius autem tuetur dicendo *ὑπερχριτικῶς* utrumque virum iudicasse. Est libri VI (IV) cap. I hisce verbis incipiens: *ὅτι μὲν οὖν πλεῖται πλείους καὶ δι' ἣν αἰτίαν εἰρηται. διότι δὲ πλείους τῶν εἰρημένων καὶ τίνες καὶ διὰ τί λέγωμεν.* Ad ea R. Congreve adnotat: „I should, I confess wish to throw out the whole of what follows to the end of § 19, or rather to *πρῶτον* § 20 (i. e. Bekk 1290 b. 22—1291 b. 15) as a mere repetition, rendered entirely unnecessary by Arist.'s appealing, in Ch. III. § 1. (i. e.: B. 1220 a. 1) *Κἄν (?)* ¹⁾ *εἴ τι δὲ τοιοῦτον ἕτερον εἴρηται πόλεως εἶναι μέρος ἐν τοῖς περὶ τὴν ἀριστοκρατίαν· ἐκεῖ γὰρ διελέμεσθαι ἐκ πέντε μερῶν ἀναρχικὸν ἐστὶ πᾶσα πόλις.*) to his enumeration of the various parts of a state. . . . It seems difficult to imagine that Arist. would, so soon after declining the enumeration on the specific ground that it had been made, enter into it, and in such detail.” Et cum haec fere eadem etiam Susenhihl scripsit, tum addit plura et graviora, quae omnia a me describi non est necesse, delibaturō ea quibus utamur. Quorum prima sunt: „Der folgende Abschnitt soll auf Grund von Cap. 3 erörtern, warum es auch noch mehr Verfassungen als die genannten d. h. als Oligarchie und Demoer. giebt. Es klingt sehr tief sinnig, wenn dies demgemäss so entschieden wird: jeder nothwendige Theil des Staats hat verschiedene Arten und die Combination von immer je einer Art des einen mit der von je einer jedes andern Theils ergibt die verschiedenen Staatsverfassungen.” Hoc scilicet sibi legit vir cl. vel potius eruit ex 1290 b. 23—39. Et certe

¹⁾ Vereor ne huius καὶ pro καὶ eadem sit ratio, quae mihi videtur esse verbi *διότι* pro *οτι*, sed de ea re alii videant.

si post illud prooemium quod descripsi et coniuncta cum sequentibus leguntur, unica ea est interpretatio, quae excogitari potest, quamquam tum dicendum est, rem ipsam esse traditam imagine tantum, neque expressa ea quidem sed adumbrata. Itaque his, qui libris credunt, Susemihl nimis concedit; cum revera etiam magis furiose disputatio ibi procedat. Sed audiamus, quae vir ille el. addit: „Allein versucht man nach diesem Recept zu verfahren, so ist leicht einzusehen, dass einerseits die Zahl der möglichen Combinationen die der von Arist. im Folgenden aufgezählten weit übersteigen würde, und dass er andererseits dieselben auf ganz andrem Wege gewinnt; wie sich denn in der That dadurch auch gar keine wirklichen Verfassungen gewinnen lassen, dass man eine besondere Art von Bauern mit einer besonderen Art von Kriegern, Handwerkern Kaufleuten u. s. w. verbindet . . . Der Verfasser selber macht denn auch keinen Versuch, seine Vorschrift wirklich auszuführen. Er nimmt vielmehr zwar einen gewaltigen Anlauf dazu, in der er in grösster Breite die sämtlichen Theile eines States aufzählt, dann aber begnügt er sich mit der Erklärung, woher es komme, dass Manche fälschlich, wie im 3 cap. bemerkt wurde, nur Oligarchie u. Demokratie als die eigentlichen Verfassungen anerkennen.“

„Wenden wir uns nun endlich dem übrigen Theile des 1 cap. zu, so schwindet der letzte Zweifel, das alles Vorangehende vom Anfang des 3. an, ein Zusatz von fremder Hand war. Denn nehmen wir dies nicht an, so wird jetzt ganz gegen die Weise des Arist. und jedes vernünftigen Menschen nicht die letzte Erörterung, sondern die in Cap. 3 bis 1, 1290 b. 20 vorausgegangene als Ueberleitung zum Folgenden resumirt. Alles was dazwischen liegt

also, als käme es gar nicht in Betracht, übersprungen. Die Zunächst vorangehende eben besprochene Erörterung beginnt mit „Ὅτι μὲν οὖν πολιτεῖαι πλείους, καὶ δι' ἣν αἰτίαν εἰρήται. διότι δὲ die nun folgende mit Ausnahme des hinzugesetzten πρῶτον gang eben so.“ Nisi quod (et id. cl. ille vir non vidit) illud διότι fraudem arguit; et vox πολιτεῖαι in priore loco vertenda est „civitates“, in altera autem, ut ex civitatibus oppositis (Dem. et Olich.) patet, unum singulare civitatum genus est, quod ita ab Arist. nominatur. Quod autem in ultimis Susenmühl dixit, post illa altera ἔτι μὲν οὖν κ. τ. λ. recursum esse, ad illa, quae cap. 3 usque ad l. 1290 b. 20 sint disputata, minus acriter, ni fallor, attendit, quae sit vis vocis πολιτεῖαι hoc loco, qualis apparet ex ἔτι δ' ἔστι καὶ δημοκρατία· εἶδη πλείη καὶ διαρχία· λέγεται: de Politis autem l. ind. non disputatur.

Iam autem, ne nimis sum in refutando alios, describam hic ea, quae sequuntur post illud prooemium, lectores meos id unum rogans, ut hoc ipsum non curent, eaque ita legant, quasi apud lexicographum essent laudata (sine certo indicio) ex Arist. Politicis. „ἀρχὴν λαβόντες τὴν εἰρημύην πρῶτον· ἐμολογούμεν γὰρ εὖχ' ἐν μέρεσιν ἀλλὰ πλείη πᾶσαν ἔχειν πόλιν· ὥστε οὖν εἰ ζῆτον προηρῶμεθα λαβεῖν εἶδη, πρῶτον ἂν ἀποδιαιρέσομεν ὅπερ ἀναρχίας πᾶν ἔχειν ζῆτον, εἶν' ἐνὶ τῇ πᾶν αἰσθητικῶν καὶ τὸ τῆς τριφῆς ἐραστῶν καὶ δεκτικῶν. (εἶν' στόμα καὶ κοιλίαν.) πρῶτον δὲ τούτοις, εἰς κινεῖται μέρησιν ὁμοσπονδίας· εἰ δὲ τούτοις εἶδη μόνον, τούτων δ' εἶν' διαφερὰ λέγει δ' εἶν' στόματις τινα πλείη γένη καὶ κοιλίας καὶ πᾶν αἰσθητικῶν, ἔτι δὲ καὶ πᾶν κινήτικῶν μέρησιν, ὃ τῆς συζεύξεως τῆς τούτων ἀριθμοῦ εἰς ἀνάγκης ποιήσει πλείη γένη ζῆτον· εὖ γὰρ εἶν' τε πᾶν ζῆτον ἔχειν πλείους στόματας διαφερὰ· ἐμολογούμεν δ' οὐδὲ ἄλλων ** ὥστε ὅταν λαβόντες

τούτων πάντες εἰ ἐνδεχόμενοι συνδύαγμαί ποιήσουσιν εἶδη ζῴων.

Qui haec ita legit statim videt, ea εἶδη ζῴων distingui a generibus dissimilium animalium. Et si ea definiuntur partibus necessariis (πρῶτον ἂν ἀποδιαιρίζομεν ὅπερ ἀναγκασίον πᾶν ἔχειν ζῴον) necesse esse εἶδη ζῴων definita fuisse partibus non necessariis; ut ante ἔσθ' lacunam esse pateat, verbaque, quae in nostris libris adduntur post εἶδη ζῴων haecce: «καὶ τοσαῦτ' εἶδη τοῦ ζῴου ὅσχαρες αἱ συζεύξεις τῶν ἀναγκασίων μορίων εἶναι.» aut reponenda esse ante ἔσθ' aut emendanda, (addita negatione ante ἀναγκασίων) aut plane abicienda, quod mihi magis placet, quia addita particula (εἶδη) τοῦ (ζῴου) alienae manus suspicionem movet. Simul patet si eam distinctionem fecit Arist. non potuit ita facere, ut inde nancisceretur partitionem civitatum, sed distinctionem partium, quae εἶδει διαφεύουσι in singulis civitatibus. Statim igitur fragmento ipsi lux affulget. Pertinet nimirum ad eam argumentationem, quam desideravimus p. 19 sqq. Iam autem ubi a re comparata ad rem ipsam se conferret, necesse ei fuit enumerare partes cuiusque civitatis primum necessarias, deinde considerare, utrum quaedam res ad civitatem constituendam essent eae quidem tales, ut iis careri non posset, sed tamen non facerent partes reipublicae, quae igitur essent quasi partes non necessariae; denique demonstrare eas esse, quae facerent, ut ipsae partes εἶδει inter sese differrent. Subiiciam nunc lectorum oculis eas detortas disputationum particulas, in quibus ea quasi lineamenta intueri poterint. Cap. III eiusdem libr. VI. (IV.) sic incipit: (Τοῦ μὲν οὖν εἶναι πλείους πολιτείας αἴτιον ὅτι πάσης ἐστὶ μέρος πλείη πόλεις (!) τὴν ἀριθμούν.) Abiecto hoc prooemio, quo vides, ut operarius iste fuerit consarcinator, pergamus:

πρώτον μὲν γὰρ εἴς οἰκίαν συγκατεμένης πάσας ὀρώμεν τὰς πόλεις ** ἔπειτα πάλιν τοῦτου τοῦ πληθους τοὺς μὲν εὐπόρους ἀναρχοῦν εἶναι τοὺς δ' ἀπόρους τοὺς δὲ μέτους. (καὶ τῶν εὐπόρων δὲ καὶ τῶν ἀπόρων τὸ μὲν ὀπλιτικόν τὸ δ' ἄνιστον verba plane pessumdata esse, nemo admonitus non videt) καὶ τὸν μὲν γεωργικὸν (ὁῦμον) ὀρώμεν ὄντα, τὸν δ' ἀγοραῖον τὸν δὲ βάνυστον. (καὶ τῶν γεωργικῶν εἰς διὰφορὰν καὶ κατὰ τὸν πλοῦτον καὶ τὰ μετέσθι τῆς εὐστίας εἶναι ἱπποτριβίαι· τούτου γὰρ οὐ ἔχδιστον μὴ πλουτοῦντας ποιεῖν (!) διότι περὶ ἐπὶ τῶν ἀρχαίων χρόνων ἔστιαι πόλεις ἐν ταῖς ἱπποῖς (!) ἡ δύναμις ἦν, ἐλιγερχίαι παρὰ τούτοις (!) ἦσαν (!) ἐχρῶντο δὲ πρὸς τοὺς πολέμους ἱπποῖς πρὸς τοὺς ἀστυγείτονας (!) εἶναι Ἑσπερίαις καὶ Χαλκιδεῖς καὶ Μαγνήτας οἱ ἐπὶ Μαιάνδρῳ καὶ τῶν ἄλλων πολλὰ περὶ τὴν Ἀσίαν. Hisce quondam illustrandis ut Aristotelicis viri docti delectabantur!) ἐπὶ πρὸς ταῖς κατὰ πλοῦτον διαφοραῖς ἐστὶν ἡ μὲν κατὰ γένος ἡ δὲ κατ' ἀρετὴν. καὶ (?) εἶτι δὴ τοιοῦτον ἕτερον εἴρηται πόλεις εἶναι μερὶς ἐν ταῖς περὶ τὴν ἀριστοκρατικὴν· ἐκεῖ γὰρ διελίσμεθα ἐκ πάντων μερῶν ἀναρχοῦν καὶ ἐπὶ πᾶσι πόλεις. Caetera quae ibi sequuntur nihil ad nos; sunt partim additamenta librarii, partim aliunde repetitae Aristotelis sententiae. Addam quae huc mihi referenda esse videntur: (Libri IV (7) c. 8, 1328 a. 9 sqq.) ** «οὐ γὰρ τὴν αὐτὴν ἀκριβοῦν δεῖ ζητεῖν διὰ τὴν τῶν λόγων καὶ τῶν γινωσκόντων διὰ τῆς κλίσσεως. Ἐπεὶ δ' ὥσπερ τῶν ἄλλων τῶν κατὰ φύσιν συσπτάτων οὐ ταῦτ' ἐστὶ μέρις τῆς ὅλης συστάσεως, οὐδ' ἄνυσ τὸ ὅλον οὐκ ἔν εἴη, ὁῦλον ὡς οὐδὲ πόλεις μερὶς ἑστέον ἔστι ταῖς πόλεις ἀναρχοῦν ὑπάρχειν ** οὐδ' ἄλλης κοινότης οὐδεμιᾶς εἴς ἡ ἐν τῇ τῇ γένος. (Ex sequentibus patet ante οὐδ' lacunam esse; quae si non esset, ea verba delenda esse censerem, ne circulus seu orbis esset in demonstrando. ¹⁾ ἐν γὰρ τῇ καὶ κοινὸν εἶναι δεῖ καὶ

¹⁾ Quamquam Aristotelem saepius sic philosophatum esse acque constare

ταύτο τοῖς κοινούσι ἂν τ' ἴσων ἂν τ' ἄντισιν μεταλαμβάνωσιν, οἷον εἴτε τριῶν τοῦτ' ἐστίν, εἴτε ἑκάστος πλήθος, εἴτ' ἄλλο τι τῶν ταυτέρων ἐστίν· ὅταν δ' ἢ τὸ μὲν ταύτου ἕνεκεν, τὸ δ' οὐ ἕνεκεν, οὐθέν (ἐν) γὰρ ταύτοις κοινὸν ἀλλ' ἢ τῶ μὲν ποιῆται τῶ δὲ λαβεῖν (legendum: ἀλλ' ἢ τῶ μὲν ποιῆται τῶ δὲ [παθεῖν, ἢ τῶ μὲν δοῦναι τῶ δὲ] λαβεῖν.) λέγει δ' οἷον ἐργάνας τε παντὶ πρὸς τὸ γιγνόμενον ἔργον καὶ τοῖς δημοισυργεῖσι· οἰκίῃ γὰρ πρὸς οἰκιδόμῳ οὐθέν ἐστίν ὃ γίνεται κοινόν, ἀλλ' ** ἐστὶ τῆς οἰκίας χάριν ἢ τῶν οἰκιδόμων τέχνη. (Lacuna inter ἀλλ' et ἐστὶ tantum non oculis percipitur, explenda est sic fere ἀλλ' [ἐστὶν ἢ οἰκίᾳ τοῦ οἰκιδόμου χάριν· οὐδὲ τῇ τῶν οἰκιδόμων τέχνη πρὸς οἰκίαν, ἀλλ'] ἐστὶ κ. τ. λ.) ** διὸ κτήσεως μὲν δεῖ ταῖς πόλεσιν· οὐδὲν δ' ἐστὶν ἢ κτήσις μέρος τῆς πόλεως. (πολλὰ δ' ἐμυλάχη μέρη τῆς κτήσεως ἐστίν·) ἢ δὲ πόλις κοινὴ τίς ἐστὶν τῶν δημοίων; (cf. οὐ γὰρ γίνεται πόλις ἐξ δημοίων in eodem loco quo haec omnia esse referenda arbitror) ἕνεκεν δὲ ζῴης τῆς ἐνδοχρυσμένης ἀρίστης. Iam si haec sententia, vocabulo δημοίων emendato ad δημοισυργεῶν, reposita sit ante διὸ, ibi habemus eam conclusionem integram, cui nunc „curti nescio quid deest.” Quid autem illa πολλὰ . . . ἐστὶν sibi velint nondum liquet. Sed primum pergamus legere: ἐπεὶ δ' ἐστὶν εὐδαίμωνία τὸ ἀρίστον. (!) αὐτῇ δ' ἀρετῆς ἐνέργεια καὶ χρῆσις τις τέλειος, συμπεδύθηκε δ' οὕτως ὥστε τοὺς μὲν ἐνδότεσθαι μετέχειν αὐτῆς, τοὺς δὲ μικρὸν ἢ μεγάλον ὀφείλειν . . . Quid pateat, aliquis, libris non inspectis, mihi coniecat;

Iam credo apud nonnullos doctos, ac cum graeci sermonis ignotum fuisse Neque adhuc quemquam vidi mirantem de initio horum librorum quo sic procedat oratio:

1) πόλις = πολιτεία κ.

2) κοινότητα: ἀρετῆς καὶ πόλεως.

3) δημοίως: ὡς οἱ δημοῖοι, ὡς οἱ δημοῖοι καὶ τὸ πολίτευμα πόλις καλεῖται.

interim de praemissis videamus. Nam nobis quidem constare, ea hic non convenire, non opus est dicere; sed qui libros integros esse putent, mihi dicant velim, qui fieri potuerit, ut hic ab Aristotele iam ea definitio ederetur, quam cap. XIII demum huius libri ex Ethicis laudat, addita formula *εἴ τι τῶν λόγων ἐκείνων ἔσθαι*! Sed lacunam iis sententiis expletam esse quis non concedet, qui, licet sit quamvis ingeniosus, frustra, quid ex iis sit consequens conquisiverit, audiveritque id esse: „ὥς τοῦτ' αἴτιον τοῦ γίνεσθαι πόλεως (!) εἶδη καὶ διαφύλας (καὶ πολιτείας quam ob rem sint addita haec duo vocabula patet) πλείους· ἄλλων γὰρ τούτων καὶ δι' ἄλλων ἕκαστοι τοῦτο θεμελιόντες τοῖς τε βίαις ἐτέροις παύονται καὶ ** (τὰς πολιτείας.) Sequitur deinde ea pulchra ἔργων enumeratio, (cfr. p. 42), quae si pro ἔργων legitur ἐργάων, deinde autem delentur ea „πέμπτον δὲ καὶ πρῶτον potuit pertinere ad prooemium huius ipsius disquisitionis. Sed hoc etiam nobis ambiguum est, unde ea πολλὰ δ' ἐμφυλῆς μέρη orta sint: tum autem filium disputationis nobis est quasi ruptum post „οὐδὲν δ' ἐστὶν ἢ πᾶσι μέρος τῆς πόλεως. Recurrendum igitur nobis erit ad primum librum. Vidimus enim istum consarcinatorem non multum permutasse in ipsis verbis Aristotelis, sed ea ipsa sic digessisse, ut, quantum sibi per suas vires licuisset, coninneta quae sibi viderentur, primum iuxta poneret, deinde nonnullis (iisque potissimum aliunde repetitis) conglutinaret. Iam igitur suspicari nobis licet, eum eam disputationis partem de possessione sive de opibus ibi collocasse, ubi disputatum de oeconomia esse scimus. Pag. 1256 a. autem non solum de ea re disputatur sed etiam vocabula μέρος et εἶδος occurrunt. Aristoteles enim ibi quaerit, utrum ἡ χρηματιστικὴ ἢ αὐτὴ τῇ οἰκονομικῇ ἐστὶν ἢ μέρος τι ἢ ὑπερστικὴ. Huius quaestionis prior pars statim absolvitur:

ἔστι μὲν οὖν οὗτος ἡ αὐτὴ . . . ὁρῶν. τῆς μὲν γὰρ τὸ περιπαθεῖν
 τῆς δὲ τὸ χρηστῶσαι. Deinde aggreditur philosophus partem
 alteram πότερον δὲ μέρος αὐτῆς ἐστὶ τι ἢ ἕτερον εἶδος, ἔχει
 διαμικρυνήσασθαι· εἰ γὰρ ἐστὶ τοῦ χρηματιστικῶς θεωρεῖται πότεν
 χρηματὶ καὶ κτήσι, (Hampke ultima verba reddit: „künst-
 licher und natürlicher Besitz;“ Sussemihl probat „κτῆσιν“
 non significare, quod ille Vir cl. sibi persuasit; itaque ipse
 vertit: „Hab und Gut;“ ¹⁾ sed non est, quod equidem
 Sussem. doceam, eam copulationem atque abundantiam
 apud Germanos, (ut apud Hollandicos,) esse in usu, apud
 Graecos non fuisse; itaque ab hoc loco, ubi definitionem
 quaeramus, quam maxime abhorrere;) itaque „εἰ γὰρ . . .
 κτήσις ἔστιν, ἢ δὲ κτήσις πολλὰ περιείληφε μέρη καὶ
 ὁ πολλοῦτος ** ὥστε πρῶτον ἢ γεωργικὴν πότερον μέρος
 τι (τῆς χρηματιστικῆς) ἢ ἕτερον τι γένος. Laborant viri
 docti de vocabulis τῆς χρηματιστικῆς et Sussemihl reponi iubet
 τῆς οἰκονομικῆς: sed iis redditis consarcinatori, totoque loco
 iure quodam postliminii restituto inter diversarum civita-
 tis cuiusque partium disputationem, etiam reliqua intelli-
 gentur, quae ubi nunc leguntur, ut lenissime dicam, furio-
 sissima sunt, quanquam nullum adhuc vidi, qui moliste
 ferret, inter disputationem de divisione et de-
 finitione artis χρηματιστικῆς et οἰκονομικῆς
 inchoatam, hoc ἔμβλημα de variis vitis anima-
 lium hominumque quod iam sequitur, interiectum
 esse. De ipsis verbis, quibus continuo pergitur Sussemihl:
 „Das aber,“ ait, „in den Worten καὶ καὶ οὗτος ἢ περὶ τὴν τρι-
 σὴν ἐπιμέλειαν καὶ κτήσις das κτήσις mit Stahl in κτῆσιν zu
 verwandeln sei, ist, wenn überhaupt die beiden letzten
 Worte ächt sind, Hampke zwar zugegeben, allein ist damit

¹⁾ Sussem. Feber Arist. Pol. I 8—11. Rh. Mus. 1865. p. 506 sqq.

wirklich aller Anstoss entfernt? Da der Besitz und mithin auch die Lehre vom Erwerb desselben verschiedene Theile hat, und zwar zunächst die Nahrung und die Lehre von ihrer Herbeischaffung, so ist zunächst zu untersuchen, ob die letztere einen Theil der Oekonomie bildet, das allein kann der Sinn sein, nicht aber: ob dies von den letztern und überhaupt von der Sorge um Herbeischaffung alles möglichen Besitzes gilt." Recte; quam medicinam vir et. proposuerit, videat loco indicato (vel in eius editione) si quis eam nosse cupiat. „Es folgt nun," sie post eam pergit, 1256 a. 19—b. 22 „eine lange Auseinandersetzung, dass von der Verschiedenheit der Nahrung auch die der Lebensweisen abhängt etc. . . . Damit hat denn nun (!) Aristoteles aus dem Bereich der Nahrung auch schon in das des sonstigen natürlichen Besitzes hinübergegriffen, und obwohl er erklärt hat zuerst (περὶ 1256 a. 17) untersuchen zu wollen, ob die auf Nahrung bezügliche Erwerbskunde ein Theil der Oekonomie sei (s. o.) ob wohl man also darnach erwartet, (?) er werde nachher auch noch hinsichtlich der auf Wohnung, Kleidung u. dgl. bezüglichen die gleiche Untersuchung führen, so fragt sich doch, ob die letztere Untersuchung nicht schon einschliesslich mit in jener ersteren erhalten . . . und die Bezeichnung der „oekonomischen Erwerbskunde" (!) blos durch ἡ περὶ τῆς οἰκονομικῆς c. 9 1258 a. 17 ff. so wie die ganz ähnliche Stelle c. 10 z. 35 ff. macht dies sogar wahrscheinlich!" Certe artem „interpretandi" Aristotelem non sine causa gloriantur nonnulli multo profectam esse, ex quo Comringius vixit. Ego autem memini, quam suaviter talem interpretationem rideat Göthe:

„Im Interpretiren seid mir frisch und munter,
Legt ihr nicht aus, so leget nur unter."

Sed abesto omnis irrisio; equidem grato animo agnosco summorum virorum errores quoque me inuisse, ut conditionem horum librorum, si modo feci, plenius dispicerem. Addam pauca, ut hisce tirociniis finem imponam; quae si viris doctioribus probavero, animum mihi dederint, ut in iisdem finibus in posterum etiam militem, vel saltem militare coner. Ad verbum ἡ γεωργικὴ in iis «πρῶτον ἡ γεωργ. πότερον μέρος z. τ. λ. cogitandum est ζῶν, quam vocem in iis, quae inter ea quae 1328 b. 2 interrumpuntur et quae 1256 a. 15 intermittuntur, perierint, occurrisse, suspicor. Nequis autem mihi obiiciat, non certiores haece coniecturas esse quam illas interpretationes: hoc interest: per illas fieri tamen non posse, quin, si quis graece non doctus, cacterum et eruditus et ingeniosus, cum artificiosam versionem, quam Bernays v. cl. in usum talium hominum edidit, legeret etiam hunc locum legerit, ὀμνηρικῶς ridens ineptias veteres, et Aristotelem et totam doctrinam nostram contemnat. Per nostras autem coniecturas iis, qui delectantur vestigando opiniones eorum capitalium ingeniorum, quae ante nos floruerunt, novus quasi campus atque fodinae aperiuntur. Ille autem locus de quo in ultimis paginis egimus, ut hoc etiam addam, porrigitur fere usque ad 1256 b. 5. nisi quod vox ῥόδων (ῥῶσι) (ib. v. 3) corrupta est. Alia fila huius disputationis invenies: 1277 a. 5—9 et 1280 a. 30—b. 8. Quae ibi incipiunt: γίνεταί γ' ἄρ z. τ. λ. usque ad v. 29. aretissime cohaerere censeo cum iis (vide. p. 17) ἀλλ' [ἐν μιᾷ πόλει τείχεσι πυρρῶσι μέντοι ἔστιν ἄλλοθεν ἄλλοι.]

E P I L O G U S.

Restat ut, cum viderimus, libros, qui Arist. de Republi-
ca dicuntur, non ita esse ab ipso perscriptas, de narra-
tione illa Strabonis videamus. Sed ante omnia mihi mo-
nendum est, constare: veteribus omnino libros
octo Arist. πελαγικῶν ignotos fuisse. Diogen. Laert.
quidem in librorum illo Arist. catalogo refert: πελαγικῶν
ἀκριβέστερον, ἢ ἡ Θεοφράστου & ἡ: neque solum tacite
consentiant viri docti idem esse quod nos habemus illud
opus, sed Susem. etiam concedit Usenero affirmanti: „mul-
lus dubito, quin non solum Diogenes ipse, verum iam Her-
mippus ἡ Θεφ. scripserit, et ἢ ex fortuita dytlogr. sylla-
barum praecedentium extiterit.” Scilicet persuadent sibi et
aliis viri docti et critici, Hermippi Callimachei βίβλ. ulti-
mum fuisse fontem indicis librorum Arist. „duplici forma
a Diogene V. 22 et anonymo Menagiano, (i. e. aut ipso
Hesychio Milesio aut aliquo eius epitomatore) traditi”;
(Susem.) inde „certe patere (?) (affirmatur) „libros illos
iam in Bibliotheca Alexandrina fuisse, itaque (?) fabellam
esse Strabonis narrationem. Quasi vero non iam ipsa illa

duplex forma insigne documentum nobis praeberet, unde efflci liceret fieri non posse, quin tali indici ab alio exemplari in aliud descripto, nonnulla adderentur demerenturve! Quasi vero Hermippus non iam ab alio traditum, sibi ignotum, nomen describere potuisset! Quasi vero non unicuique fortasse huius operis exemplar ex bibliotheca Alexandrina, si ibi fuit, evanescere potuisset ab Hermippi tempore usque ad tempus Syllanum, quo vixit Apellicon Teius. Quasi vero constaret τὴν πολιτικὴν ἀρχαίαν et τὰ πολιτικὰ idem esse opus! Quis autem in indice Aristotelis operum, si voluit indicare, esse qui hoc vel illud Theophrasto attribuant opus, id ita graece fecisset ut scriberet ἢ Θεόφρ. pro ὥς δ' ἐν τῇ Φασι Θεόφρ. vel simile quid? Itaque equidem non dubito, sive Hermippus sive Andronicus Rhodius, (ut Bernays. vult) ultimus fuit Diogeni auctor, sive ex compluribus indicibus unum ipse fecit Diogenes, (quod mihi persuasum est) quin ne Diogenes quidem commiserit, ut ἢ Θεόφρ. scriberet; sed videtur mihi ὥς ἢ librorum lectio sana esse; addenda autem esse vocabula [δικταμένη ἡ]. Tum certe potuit ἡ ἀρχαία idem esse opus quod nos habemus, et ex quo Dionys. Halic. V. 73 sq. locum attulit, additis verbis ὥς ἐν τοῖς περὶ βλαστάνων ἱστορῶν Θεόφραστο. Unde certe id patet, fuisse inter veteres, qui nostrum Polit. opus, (quam ob rem statim videbimus) Theophr. attribuerint; et, si nostra coniectura probari potest, excidisse δικταμένη ἡ, etiam id, veteribus notum fuisse nostrum excerptum esse ex opere maioris ambitus. Hoc autem luce clarius patet ex loco Ciceronis, qui (de Finib. 5. l. 11.) scribere non potuisset Aristotelem pluribus conscripsisse, qui esset optimus rei publicae status, si tantum paucas illas disputationes, vel potius divulsas conglutinatasque disputationum

partes quas de ea re in nostri Politicorum operis libro IV (VII) habemus, statuisset Aristotelicas de ea re esse editas. At certe cum neque ignoraverit Arist. plures libros de ea re conscripsisse, neque sit, cur ei nostrum opus ignotum fuerit, hoc esse excerptum quoddam sibi persuasum fuisse necesse est. Revera autem nihil aliud esse ipsi iam vidimus, et nonnulla etiamdum addam; veteres autem id non nescivisse etiam ex loco patet, quo id opus in indice Diogenis memoratur. Neque enim post quinque Ethicorum libros refertur, (ed. Cob. 116. v. 16) sed inter opera, quae vel ut *πραγματεία τέχνης ποιητικῆς α' β'* iam constat excerpta esse, vel quorum nomina tantum non eorum conditionem ipsa indicant *τεχνῶν συγκαταγῆ α' β'*, *τέχνη α'*, *ἀλλή τεχνη α', β'*, (post septem volumina Anatonon, quae hic referri videntur ob excerptum:) *ἐκλογῇ ἀνατομῶν α'*, denique post *ἑστέεις ἐπιχειρηματικὰ πέντε καὶ εἴκοσι*. (ib. v. 33.) Habemus hic *ἑστέεις* et Strabo nobis narrat veteres Academicos ante Apellicontem integros Aristotelis libros in primis esotericos non habuisse, „ἀλλὰ (συνέβη αὐτοῖς) ἑστέεις λαμβάνειν. Quid igitur sunt *ἑστέεις*? Me indice eadem sunt ac *ἐκλογαί, ὑπομνήματα, συγκαταγῆ*, et quae aliae aliis nominibus apud Diogenem occurrunt Anthologiae ex philosophi operibus, quae cum minoris venirent, quam gemina opera, tractu temporis fecerunt, ut genuina ex usu hominum perirent. Ex tali anthologia (fortasse *περὶ μουσικῆς α'*) delibata mihi videntur, illa quae apud Diogenem proferuntur *ἀποῤῥέγματα*, quae si quis attente consideraverit, facile videbit esse τὰ *συνοδόμενα* in ludis, non dicta philosophi; ut: *ὥς ἡ μὲν ἕρασις ἀπὸ τοῦ περιέχοντος ἄετος λαμβάνει τὸ Φῶς, ἡ δὲ ψυχὴ ἀπὸ τῶν μαθημάτων: τῆς παιδείας τὰ μὲν βίβλα εἶναι πικρά, γλυκεῖς δὲ τοὺς καρπούς: τριῶν δεῖν παιδεῖα, φύσει, μαθήσει, ἀτυήσει.*

cf. Ciceron. pro Arch. „Atque idem ego contendo, cum ad naturam eximiam atque illustrem accesserit ratio quaedam conformatioque doctrinae, tum nescio quid praeclarum atque singulare solere existere: τὴν παιδείαν ἐν μὲν ταῖς εὐτυχίαις εἶναι κόσμον ἐν δὲ ταῖς ἀτυχίαις κατὰσυγῆν: κἀλλίστεον ἐδιδόν τῷ γῆρῳ: Apud Cicer. pro Arch. plenius idem profertur: haec studia adolescentiam agunt, senectutem oblectant, (?) ¹⁾ secundas res ornant, adversis perfugium ac solatium praebent, delectant domi, non impediunt foris etc.”

Itaque etiamsi Cicero non totos habuit libros de optimo rei publ. statu, habuit tale florilegium quod iam περὶ μουσικῆς vocemus, in quo verisimile est, etiam eam disputationem delibatam fuisse, de cuius nexu eius testimonio usi sumus supra. Quod utut est, veteres satis sciebant, opus quod nunc τὰ πολιτικὰ inscribitur, non esse Aristot. sed esse epitomen. Eo minus autem decipi potuerunt, quod paucis capitibus secundi libri et passim (exempli gr. libri VI (IV.) 4. 1291 a. II 33 media in enumeratione partium urbis, VIII (V.) 12. (1316.)) videbant disputationum partes ex Arist. operibus τὰ ἐκ τῶν νομικῶν Ἠλᾶττικὰ α' β' γ' et: τὰ ἐκ τῆς πολιτείας, α' β': in libro primo paucis capitibus disputatio confusa de oeconomia, de quo habebant οἰκονομικὸν α', in libro III (passim) confusae dis-iunctaeque partes libelli, quem Bernays (in opere saepius laudato „Die Dialoge” p. 53) probavit dialogum fuisse, cum vestigia dialogi etiam dum conspicua sunt. Ultimam haec meam coniecturam non brevius et efficacius demonstrare possum quam

¹⁾ Fortasse: subleuant.

describendo Spengelii (Stud. Arist. III. p. 79) verba, ad p. 1287. c. 16: „facile quis coniciat, verba, quae praecedunt variam esse lectionem eorum, quae initio capitis leguntur” (nos, quid statuamus de tali varia lectione, dicere necesse non est.) Deinde (ipsam permutationem quo iure fieri voluerit non quaero): „omnia p. 1287. 23 ἀλλὰ μὲν ἔστι γὰρ . . . κατὰ τὸ εἶναι b, 8, aliunde translata huc non pertinent (ostendit quod facile pro se quisque videat, sententias dissolutas esse.) „Hae igitur quae neque cum iis quae praecedunt, neque cum iis quae sequuntur concinunt unde sunt translata? puto verum me locum invenisse, quo si inseruntur, omnia aptissime conveniunt; supra p. 1286. 20” (quae ante V. 20 leguntur non nimis sunt dissecta et quasi obesa) „ἀλλὰ ἴσμεν ἂν Φαίη τις ὡς ἀντὶ τοῦτο βουλεύσεται περὶ τῶν καὶ ἔκαστα ἀλλήλων, respondent adversarii ea, quae infra posita sunt:

ἀλλὰ μὲν ἔστι γὰρ μὴ δοκεῖ δύνασθαι διαρῖξεν ὁ νόμος, οὐδ’ ἂν θρασυὶς ἂν δύνατο γυναιξεν, contrarii et hic particula ἀλλὰ utentes opponunt ἀλλ’ ἐπιτηδὲς παιδεύσας ὁ νόμος etc. τῶν κειμένων, pergunt illi adversarii: ergo ex hoc ipso sequitur νόμον multum praestare ὁ μὲν οὖν τὸν νόμον . . . aptissime iam accedit confutatio eorum qui legem Aegyptiacam ad refellendos adversarios attulerant; quibus disputatis iure conclusio additur ὅτι μὲν οὖν ἀνὰρχη νομοθέτης etc.”

Supersunt igitur in hisce vestigia libelli περὶ βασιλείας α', indicati apud Ciceronem de Legib. III. b. 14. Sed non solum περὶ τῶν τρόπων τῆς ἀρχῆς in eo libello disputabatur, sed etiam περὶ τῶν τρόπων τῆς ἀρετῆς, et huius quoque disputationis vestigia III. f et passim supersunt, ut 1277 a. 13: ἀλλ’ ἄρα ἔσται τινὲς ἢ αὐτὴ ἀρετὴ πολίτου τε σπουδαίου καὶ ἀνδρὸς σπουδαίου; ib. 25. ἀλλὰ μὲν ἐκαινεῖται γὰρ τὸ δύνασθαι ἄρχεν καὶ ἀρχεσθαι καὶ πολίτου δικαίου (lege de-

καὶ μοι) ἡ ἀρετὴ εἶναι τὸ δύνασθαι ἄρχεσθαι καὶ ἄρχεσθαι καλῶς.
1284 b. 27; ἀλλ' ἂν τις γένηται διαφέδων κατ' ἀρετὴν τι
χρὴ πειθῆναι· εὐ γὰρ δὴ φαῖεν ἂν (φαίης ἂν?) δεῖν ἐκβαλ-
λεῖν καὶ μεδιστάναι τὸν τοιοῦτον;

ἀλλὰ μὲν οὐδ' ἄρχεσθαι γε τοῦ τοιούτου· λείπεται τοίνυν ὅπερ
ἔοικεν πεφουκέναι, πεῖθεσθαι τῷ τοιούτῳ . . . ὥστε βασιλέως εἶναι
. . . αἰδούου· ἐν ταῖς πόλεσιν.

Oculus videmus ex eodem argumento haec atque illa
esse, at etiam afferam Ciceronis testimonium ad Q. Fratr.
III. 6. 1, ut simul ex ultimis Arist. verbis Ciceronem emen-
dem: Legitur enim ibi: „Aristotelem, quae de republica
et praestante viro scribat, ipsum loqui;” legendum erit:
Ar., quae de [regnante in] republica et praestante etc.

Et iam post haec omnia patet, quae fides sit tribuenda
narrationi Strabonis. Missam facimus primam partem,
qua narratur Appellicontem bibliothecam ipsam Aristoteli
et Theophrasti emisse. Haec res et per se non est
verisimile et nostri operis conditione refellitur; idque etiam
magis videbit, si quis animum attenderit ad scholia, quae
in hoc opere insunt, et quae iam ante Pellicontem veri-
simile est, in ipso contextu fuisse. ¹⁾ Exempli gratia (Libr.
VIII. (V.) 1302. b. 34. ubi disputatur de civitatum mu-
tationibus, Aristoteles scripsisse videtur γήγρονται δὲ καὶ δι'
αὐξήσιν τὴν παρὰ τὸ ἀνάλογον μεταβολὴν τῶν πολιτειῶν. ὥσπερ
γὰρ σῶμα [ἑμψυχον] ἐκ μερῶν συγκρίνεται καὶ δεῖ αὐξάνεσθαι
ἀνάλογον ἢ καὶ μὲν ἢ συμμετρίαν. εἰ δὲ μὴ, φθείρεται. οὕτως καὶ

¹⁾ Constitueram iam hisce adungere dissertationem de scholis; sed
quia postea satius mihi visum est, iudicium doctorum expectare de
tuoemais, id in posterum distuli, itaque veniam peto, quod ne faciam qui-
dem, quod p. 8. promisi, me esse facturum. Ne autem plane sine argumento
vulceret divisae, Appellicontem iam scholia legisse intersecata, simul ut pateret
quae ineptiae ab editoribus concoquerentur, unum hoc exemplum protuli.

[παρὰ] πάλαι. Eequid desideras? Iam vide quam turpiter hanc συμμετρίαν δι' αὐξήσιν τὴν παρὰ τὸ ἀνάλωρον confuderit, qui inter Φείρεται et εὐτα haec insulsiſſima addiderit: „ἔταν ὁ μὲν ποῦς τεττάρων πηχῶν ἢ (!) τὸ δ' ἄλλος σάμα δυεῖν σπιθμητῶν (!) ἔνιστε δὲ καὶ εἰς ἄλλου ζῆου μεταβῆλαι μοιΘήν (!) εἰ μὴ μόνον κατὰ τὸ πόντον, ἀλλὰ καὶ κατὰ τὸ πόντον αὐξάνοιτο παρὰ τὸ ἀνάλωρον.” — εὐτα καὶ πάλαι. Bonus autem Appellicon credidisse videtur lacunam esse post πάλαι, itaque addidit: συγνέται ἐν μερῶν, ἃν πολλὰ καὶ λαυθάνει τι αὐξανόμενον.

Sed quid Strabo in hac re scire potuit praeter id, quod, qui libros veteres et ex uligine semesos Appelliconti Φιλιστόφω vendidere, narrare voluerunt? De hac igitur re eius fides nulla est. Sed de raritate librorum Aristotelis ante Appellicontem non est, quod Straboni diffidamus, neque ita absonum est, Appellicontem veteres libros olim defossas emisse. Nostrum autem Politicorum opus sic natum esse videtur. In ea bibliotheca fuerint nonnulla disiuncta ex diversis Aristot. operibus folia semesa. Haec coniunxerit Appellico uno volumine „ἀναπληρῶν εὐκ εἶ.” Sed ipsos veteres non decipit. Quum autem de eius probitate non diffiderent, et tamen satis scirent, illud corpus non esse ἀκρόασις πολιτικῶν Ἀριστ. „pluribus” conscriptam, primum dixerunt eam esse διχτυευήν Theophrasti; cumque ne Theophrasto quidem auderent, tot insulsas sententias, tot soloeccismos et barbarismos adscribere, praeterea affirmabant: Appellicontem „ἐκδεδοκέναι τὰ βιβλία ἀμαρτυρῶν πλῆρη.”

Haec igitur est nostra sententia de Arisiotelis qui vocantur libris de Republica octo. „πρὶς δὲ τοῦ ἀμΟισβητοῦν-τα, ἐάτανται ἐπὶ τῇ: νῦν μεσοῦν διχτυευτέον ὑστερον, εἰ τις τοῖς εἰρημέναις συγχάνει μὴ πεισόμενος.”





2-1-83
P' Polemaur, N. J.
3893 Tiroci ia critica
18P65 Aristotelis Politica

PLEASE DO NOT REMOVE
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY

